

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2013
z obrad sesji Rady Miejskiej w Chodczu
odbytych w dniu 16 lipca 2013r.

Ad. 1. W Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Chodecz przy ul. Kaliskiej 2 o godz. 18⁰⁰ Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chodczu – Danuta Warszawska dokonała otwarcia obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Chodczu. Powitała radnych, poinformowała, iż Pan Burmistrz-Kazimierz Sawiński jest nieobecny, następnie powitała zaproszonych gości: Sekretarza M i G Chodecz – Benedykta Nowakowskiego, Skarbnika Miasta i Gminy P. Danutę Nowakowską, kierowników jednostek budżetowych, kierowników zakładów pracy, sołtysów oraz pozostałe osoby obecne na sali.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż w obradach sesji uczestniczy 15 radnych na stan 15 radnych, wobec powyższego obrady dzisiejszej sesji są prawomocne do podejmowania uchwał. Przewodnicząca Rady Miejskiej przeszła do następnego punktu porządku obrad – przedstawiła proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie.
 - stwierdzenie prawomocności obrad,
 - przyjęcie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji,
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
 - przedłożenie informacji przez Burmistrza,
 - dyskusja
3. Sprawozdania o odbytych posiedzeniach stałych Komisji Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym.
 - przedłożenie sprawozdań przez Przewodniczących Komisji,
 - dyskusja,
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Chodecz na rok 2013.
 - przedłożenie projektu uchwały przez P. Skarbnik,
 - opinia Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad sesji.

Radny Arkadiusz Koza zgłosił wniosek, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej z 29 maja br. w sprawie możliwości rozpatrzenia obniżenia pensji Pana Burmistrza i z odbytym wspólnym posiedzeniem Komisji, formalny wniosek o wprowadzenie do obrad uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Chodcza, która została przygotowana.

Radny Jerzy Szatański wskazał, iż nie wypada taki wniosek składać pod nieobecność, lepiej by było przy obecności Burmistrza. Czy by nie rozpatrzyć taki wniosek na przyszłym posiedzeniu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała wniosek radnego Kozy pod głosowanie.

Przewodnicząca Danuta Warszawska wskazała, iż zgodnie ze Statutem wniosek Pana Szatańskiego jest najdalej idący. Zgodnie z art. 62 poddała pod głosowanie żeby projekt uchwały przenieść na następną sesję, kiedy będzie obecny Pan Burmistrz.

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, przeciw 7, wstrzymało się 2.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodnicząca Danuta Warszawska poddała pod głosowanie wniosek Radnego Arkadiusza Kozy.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciw 1, wstrzymało się 6.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż wniosek został przyjęty i wejdzie jako „5” punkt porządku obrad .

Radny Jerzy Stempczyński zaproponował, iż w związku z tym , że sprawa „śmieciowa” jest bardzo newralgiczna, o przyjęcie do porządku obrad uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Radny Stempczyński wyjaśnił, iż chodzi o tereny rekreacyjne, wiemy ile tam przebywa osób w sezonie letnim, jeżeli nie unormujemy tego w jakiś sposób to grozi nam, że nas zasypią śmieci. Sprawa jest bardzo pilna.

Przewodnicząca Danuta Warszawska poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny Kazimierz Powietrzyński poprosił o dostarczenie radnym w wolnej chwili materiałów, by mogli się zapoznać. Przewodnicząca Rady wyraziła zgodę i ogłosi przerwę.

Sekretarz MiG Chodecz-Benedykt Nowakowski zabrał głos w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z tym należałoby ponowić wniosek, pomimo, że odpowiedź sołtysów nie jest jednoznaczna w sprawie określenia kwoty.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek Pana Sekretarza pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.

W wyniku głosowania Przewodnicząca Danuta Warszawska stwierdziła, iż ta uchwała została wprowadzona jako pkt. „ 7 „, porządku obrad.

Przewodnicząca Rady rozpoczęła odczytywanie porządku obrad sesji wraz z wprowadzonymi punktami. W trakcie odczytywania porządku obrad Pani Przewodnicząca spytała kto przedstawi sprawozdanie z działalności Burmistrza. Pan Sekretarz odpowiedział, że on nie będzie, ten punkt nie będzie istniał. Przewodnicząca Danuta Warszawska złożyła wniosek o

usunięcie tego punktu z porządku obrad sesji. Nie ma sprawozdania i nie ma osoby wytypowanej.

Pani Przewodnicząca poddała wniosek za usunięciem punktu 2 porządku obrad pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Pani Przewodnicząca ponownie przeczytała porządek obrad jak niżej:

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie.
 - stwierdzenie prawomocności obrad,
 - przyjęcie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji,
2. Sprawozdania o odbytych posiedzeniach stałych Komisji Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym.
 - przedłożenie sprawozdań przez Przewodniczących Komisji,
 - dyskusja,
3. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Chodecz na rok 2013.
 - przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie - P. Skarbnik,
 - opinia Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały,
4. Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Chodcza.
 - przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie – P. Koza Arkadiusz,
 - odczytanie uzasadnienia do projektu uchwały - P. Stempczyński Jerzy,
 - opinia - wszystkie Komisje Rady Miejskiej w Chodczu,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały,
5. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
 - przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie – P. Drzewiecki, P. Grzybowski.
 - opinia Komisji Obywatelskiej i Ochrony Środowiska,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały,
6. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 - przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie – P. Sekretarz MiG,
 - opinia Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały,
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

9. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1. Otwarcie.

Przewodnicząca zarządziła przegłosowanie porządku obrad sesji. Za przyjęciem głosowało 15 radnych, przeciwnych – 0, wstrzymujących się- 0. Protokół z poprzedniej sesji został sporządzony, każdy z radnych miał możliwość zapoznania się z nim. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Za przyjęciem głosowało 15 radnych, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 2. Sprawozdania o odbytych posiedzeniach stałych Komisji Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Danuta Warszawska poprosiła o przedłożenie informacji z działalności Komisji w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Komisji Rady Miejskiej przedłożyli sprawozdania jak niżej:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Arkadiusz Koza przekazał, iż Komisja Rewizyjna od ostatniej sesji odbyła jedno posiedzenie ze wszystkimi Komisjami 9 lipca br. Głównym tematem było rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie obniżenia pensji Pana Burmistrza. Kolejne to sprawa przekształcenia Zakładu Gospodarki Komunalnej Chodecz w spółkę komunalną oraz sprawy bieżące. Protokół z posiedzeń Komisji przekazał Pan Jurek Stempczyński, który przedstawił wnioski Komisji. Tutaj zaznacza, iż 26 czerwca br. odbyło się posiedzenie Komisji, to było dzień przed sesją poprzednią. Komisja wystąpiła do Pana Burmistrza w dniu 18 czerwca br. z wnioskiem o udostępnienie projektów oczyszczalni przyzgodowych z inwentaryzacjami, co uzyskała na posiedzenie Komisji ale wniosła o przedstawienie podstaw prawnych stwierdzenia zawartego w piśmie Burmistrza Chodcza z dn. 1 marca 2012r. cytuje: "inwestorem bezpośrednim przy budowie oczyszczalni przydomowych byli poszczególni rolnicy, Gmina była tzw. inwestorem zastępczym". Odpowiedzi na to pytanie od Pana Burmistrza nie otrzymaliśmy do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Kazimierz Powietrzyński poinformował, iż Komisja odbyła 2 posiedzenia. Na pierwszym omawiano zmiany do budżetu, również opiniowano górne stawki za śmieci, chodzi głównie o działkowiczów jak również o inkaso dla sołtysów. Nie będzie tego omawiał, w czasie podjęcia uchwały będzie to omawiane. Na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji kolega Koza powiedział już wszystko.

Przewodniczący Komisji Rolnej i Infrastruktury Technicznej – Pan Wiesław Feliniak również wskazał, iż Komisja odbyła jedno wspólne posiedzenie o czym wspomniał już Pan Arkadiusz Koza a wnioski odczyta Pan Jerzy Stempczyński.

Przewodniczący Komisji Obywatelskiej i Ochrony Środowiska – Pan Jerzy Stempczyński poinformował, iż odbyło się wspólne posiedzenie Komisji. Komisja wcześniej spotkała się na oddzielnym posiedzeniu. Tematem głównym był związany z tym, że przetargi na wywóz nieczystości nie podlegały rozstrzygnięciu, delikatnie mówiąc zapaść. Komisja zaproponowała a koledzy jednogłośnie to przyjęli, i Komisja wnioskuje aby w trybie pilnym przystąpić do prac związanych z przekształceniem Zakładu Gospodarki Komunalnej w spółkę komunalną ze 100% udziałem samorządu czyli samorząd ma pełną kontrolę nad spółką. Krótkie

uzasadnienie, iż spółka ma możliwość uczestniczenia w przetargach na terenie miasta i gminy oraz poza gminą. Ma możliwość wywozu nieczystości i zarabiania na tym, na odbudowie dróg, drobnych pracach remontowo budowlanych, stwarza nadzieję dla młodych ludzi bo miejsc pracy brakuje. Stwarza szansę też dla tych ludzi, którzy teraz też pracują. Ponadto Komisja zaproponowała aby podjąć szybko działania związane z uporządkowaniem wywozu nieczystości po 1 lipca. To jest data graniczna związana z obowiązywaniem ustawy, nie ma podmiotu, który wywoził by śmieci, więc groziło by że nas to wszystko zasypie, potrzebna jest śmieciarka. Wszyscy Radni zaproponowali by zakupić śmieciarkę. Pan Stempczyński stwierdził, iż po powołaniu spółki w nowym roku będzie ona mogła ubiegać się o dofinansowanie, kredytu z ochrony środowiska czy leasingowanie sprzętu itd. Dodał, iż będzie to z pożytkiem dla nas wszystkich. Przewodniczący Komisji Pan Stempczyński poinformował również, iż zwrócili się do Pana Burmistrza by w ciągu 14 dni przygotował wszystkie dokumenty związane z powołaniem spółki, by radni mieli nad czym pracować. Ponadto Pan Stempczyński nadmienił, iż zgłoszono potrzebę wywozu nieczystości z terenów rekreacyjnych, co właśnie zgłosił we wniosku projektu uchwały. Ponieważ wczasowicze przychodzą i „bombardują” urzędników, dzwonią, zaczepiają a my nie wiemy co mamy powiedzieć. Pan Stempczyński podkreślił, że Rada Miejska swoją determinacją pewne sprawy wymusiła a nie my jesteśmy tutaj władni. Spółka o której mówię powinna być powołana przynajmniej rok temu, jeśli nie 2 lata wstecz, tak jak to się dzieje w Baruchowie, tak jak to się stało w Gminie Lubraniec. Gmina Baruchowo nie obrażając nikogo jakbyście zobaczyli tą firmę, piękny sprzęt, by wam opadły ”kopary”. Jest to sprzęt nowoczesny, zarabiają na zewnątrz ale ma nadzieję, że i to nastąpi w Chodczu. Ponadto Pan Stempczyński wskazał, iż te wnioski radnych były zgłaszane 2 lata temu. Proponujemy zakupić śmieciarkę z tych środków ze śmieci. Przewodniczący Komisji Pan Stempczyński poinformował również, iż były rozpatrywane inne wnioski m.in. wniosek Pana Gralaka.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu – Grażyna Wilińska poinformowała, iż Komisja między sesjami spotkała się 1 raz, na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej co Pan radny Stempczyński już przedstawił wcześniej.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska otworzyła dyskusję.

W wyniku braku pytań Pani Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Ad.3. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Chodecz na rok 2013.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o przedłożenie informacji Pani Skarbnik – Danucie Nowakowskiej.

Pani Skarbnik poinformowała, iż w toku realizacji budżetu powstałej ustawy „śmieciowej” wprowadzamy po stronie dochodów, z racji opłaty, zwiększamy kwotę o 180 000 zł po stronie dochodów. Również analogicznie po stronie wydatków przeznaczamy również kwotę 180 000, która będzie pokrywała koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi m.in. odbioru, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Kazimierz Powietrzyński poinformował, iż opinia Komisji jest pozytywna. Ma taką nadzieję, bo ten zapis to jest taki, że wykonanie będzie dużo wyższe od planowanych. Bo te pieniądze są bardzo potrzebne w związku z wywozem nieczystości są bardzo duże wydatki. Ma nadzieję, że będą dołożone wszystkie

starania i w tej Gminie będą płacić za te śmieci, te pieniążki będą wpływem i będziemy mogli sobie pozwolić po przekształceniu ZGK na funkcjonowanie tej instytucji.

Pani Danuta Warszawska otworzyła dyskusję.

Pani radna Kwiatkowska wskazała, iż na ostatnim wspólnym posiedzeniu wszyscy praktycznie podjęli taką decyzję, wniosek złożyli, że z tych pieniędzy ma być zakupiona śmieciarka. Radna Kwiatkowska dodała iż, brakuje jej tego, czy to jest napisane w uzasadnieniu.

Pani Skarbnik – Danuta Nowakowska wskazała, iż 180 tys. po stronie dochodów jest to na chwilę obecną wirtualna kwota, zresztą jak powiedział Pan kolega Powietrzyński pod koniec roku, jeśli będzie dobry wpływ. Pani Skarbnik stwierdziła jak możemy rozdysonować coś czego jeszcze nie mamy. To są zapisane jako wpływy, ich jeszcze nie mam. Koszty miesięczne może jeszcze przedstawi Pan Grzybowski, który ma już rozeznanie jak to się kształtuje.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska zwróciła się do Pana Grzybowskiego czy ma jakieś rozeznanie miesięczne.

Pan Grzybowski odpowiedział, że nie może powiedzieć z detalami jaka będzie ta kwota, przypuszcza jedynie. Ponadto Pan Grzybowski dodał, iż w roku ubiegłym śmieciarką z terenu miasta i gminy Chodecz przywiózł na składowisko 550 ton odpadów. Mieszkańcy we własnym zakresie dorzucili 80 ton, razem 620 ton odpadów trafiło na składowisko. W chwili obecnej ono już nie może trafić, musi być wywiezione do Machnacza. Firma Saniko za tonę odpadów komunalnych życzy sobie 242 zł. Pan Grzybowski zrobił sobie symulację 623 tony razy 242 złote tj. w granicach 150 000 złotych w skali roku trzeba zapłacić firmie Saniko w Machnaczu za złożenie tych odpadów. Reasumując wywóz byłby w granicach 300 tys. złotych od tony czyli 250 tys. rocznie.

Pani Radna Kwiatkowska stwierdziła, iż nie jest zadowolona bo 360 tys. tzn. przyjmujemy że na tą śmieciarkę nie będzie.

Pan Radny Powietrzyński nie jest do końca przekonany, nie jest tak jak koleżanka mówi, bo gdybyśmy brali te założenia które były przy kalkulacji, tam spora grupa osób nie złożyła deklaracji, oni muszą złożyć i zapłacić. Plus taki próg „ostrożnościowy”. Pan Powietrzyński wskazał, jeżeli Urząd się mocno zepnie to podejrzewa, że będzie więcej niż 300 tys. złotych a śmieciarkę trzeba kupić, bo nikt na plecach nie będzie nosił. Jeśli chcemy wyrzucić to, to należało zebrać Komisje i zamiast opłaty śmieciowej 7 i 14 zrobić 10 i 20. Więc umawialiśmy się, że jedziemy tym torem 3-4 miesiące i zobaczymy co dalej.

Pani Radna Grażyna Wilińska wskazała, iż na wspólnym posiedzeniu postanowiliśmy kupić tą śmieciarkę z pieniędzy, które są nazwijmy to wirtualne, jej była inna propozycja. Przy tej propozycji Pani Wilińska obstaje, z tego względu, że o 180 000 zostało zwiększone wynagrodzenie dla pracowników Gminy w stosunku do roku ubiegłego odpowiedź Pani Skarbnik była, że jest to 100 000 na jubileuszówki. Poprosiła o kwotę żeby przygotować jaka w tym roku będzie wypłacona pracownikom gminy. Okazało się, że tu Pan Sekretarz przygotował, że jest to kwota 31 tys. Pani Wilińska pragnie zauważyć, że takie jubileuszówki są wypłacane co roku, więc śmie twierdzić, że w zeszłym roku też była jakaś kwota wypłacona. Nie wiem czy to była 12 czy 15. Nie wie więc z czego wynika aż 100 tys. Zdaniem radnej Wilińskiej może byśmy z tych pieniędzy zakupili.

Pani Skarbnik wskazała, iż Pan Sekretarz ma pismo wyjaśniające.

Pan Sekretarz-Benedykt Nowakowski stwierdził, jeżeli chodzi o te jubileuszówki to myśmy tu podali Państwu informacje. Ponieważ jeżeli pracownik odchodzi na emeryturę ma możliwość rok wcześniej pobrać jubileuszówkę i tu jest zarezerwowana kwota tylko i wyłącznie dla jednej osoby na jubileuszówkę co zacytowaliśmy z Panią Kadrową rozporządzenie Rady

Ministrów z 18 marca 2009 i Pani Grażyna wie o co chodzi. Do tego dochodzi kwota zgodnie z zaproponowanym tym rozporządzeniem dla jednej osoby, która ewentualnie ma prawo skorzystać z emerytury w bieżącym roku.

Pani Grażyna Wilińska spytała jaka to by była kwota dodatkowo.

Pani Skarbnik odpowiedział, iż w granicach 20 tys.

Pani Przewodnicząca Rady wskazała, iż 50 tys. zostaje i mamy pieniądze na zakup.

Pan Radny Jerzy Szałański stwierdził, że powinniśmy być poważni, wszyscy Radni byli zgodni na Komisjach i to jest musowe kupić. Jak można kazać zbierać pieniądze, ludziom płacić jak nie ma czym jeździć i wozić. Muszą być pieniądze na to. Wreszcie róbmy coś poważnie i konkretnie. Zdaniem radnego Szałańskiego to nie ucieknie, to musi być zrobione.

Pani Skarbnik wskazała, iż na ustawę „śmieciową” zostały już dokonane przez Urząd nakłady a mianowicie trzeba było zakupić 3 komputery, zakupić 5 programów czyli przeinstalować nowe programy.

Nie było programów do obsługi „śmieciowej”, nie było programu kasowego. Pani Skarbnik podkreśliła, iż szkolenie, czyli przeinstalowanie całych programów jest to łączny koszt 20 tys. To jest 4,5 tys. zakup 3 komputerów, 5 programów 8400, nie ma jeszcze szacunku za przeinstalowanie i przeszkolenie pracowników. Ludzie z programu „Radiksa” są od piątku, nie byli w poniedziałek, teraz do końca tygodnia będą z nami wspólnie pracowali, zresztą w Internecie są ogłoszenia, że całe podatki są przeinstalowywane.

Pan Radny Arkadiusz Koza stwierdził, iż na ostatniej sesji ten punkt w sprawie zmiany do budżetu już był, na jego wniosek Rada go przegłosowała i wycofaliśmy. Radny Koza powiedział, iż nie zostali poinformowani, że te środki muszą być zabezpieczone, one powinny być zabezpieczone przed przetargami. Nie zostało to dokonane, ostatnia sesja już była po ostatnim przetargu i nie unika wątpliwościom, że ta kwota musi być zabezpieczona a mamy nadzieję, że Pani Skarbnik na tą śmieciarkę pieniążki znajdzie w budżecie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż będzie się starać ze wszystkich sił.

Pan Arkadiusz Koza dodał, iż tak rozmawialiśmy na wspólnym posiedzeniu Komisji, że to jest nieuniknione, że musimy to kupić.

Pani Skarbnik potwierdziła, że się nie odżegnuje od tego.

Pan Radny Koza nadmienił również, że na razie Zakład Gospodarki Komunalnej będzie to wywoził, chociaż do dnia dzisiejszego nie ma jeszcze żadnego pisma z Ministerstwa, które wyraża na to zgodę. Musimy w jakiś sposób sobie ze śmieciami poradzić. Musimy doposażyć ten zakład komunalny.

Pan Radny Wiesław Feliniak nadmienił, iż Pan Arkadiusz Koza uprzedził jego myśli.

Potwierdził, iż prawdą jest, iż spotkali się 3 dni temu jako cała Rada, były uzgodnienia, są przygotowane materiały skąd te środki miały być. Nie możemy czekać, bo jeżeli zaczniemy od nowa szukać tych pieniędzy to musi przejść przez Komisje, muszą być wnioski. Jeżeli taka decyzja zapadła, trzymajmy się tego, bo to jest nieodzowne na dzień dzisiejszy ale Panie

Henryk na przyszłość nie ma za czym czekać, jedynym rozwiązaniem jest leasing. Wyleasingowanie jakiejś dobrej maszyny.

Pan Jerzy Stempczyński wskazał, iż koledzy powiedzieli już wszystko. Ta śmieciarka powinna już być kupiona, choćbyśmy mieli dokonać napadu na bank. Ponadto Pan Radny Stempczyński zwrócił uwagę Pani Skarbnik, iż komputery zostały zakupione do podatków a nie na śmieci.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie tylko. Dodała, iż żeby program „śmieciowy” chodził to są powiązania VIP, kasa i program czysto śmieciowy.

Pani Danuta Warszawska ponownie zwróciła się do Pani Skarbnik o znalezienie środków finansowych na zakupienie śmieciarki, dofinansowanie zakładu budżetowego, gdyż ten zakład będzie nam służył usługi. W obecnej chwili 3 były przetargi, żaden nie wyłonił nam przedsiębiorstwa. Jesteśmy jedyną gminą w powiecie, która nie ma nikogo do wywożenia śmieci.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady Grażyna Wilińska odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Danuta Warszawska poddała uchwałę pod głosowanie.

Za głosowało 15, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdziła, że powyższa uchwała Nr XXXIII/170/13 została podjęta 15 głosami za i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.4. W sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Chodcza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - Pana Arkadiusza Kozę.

Radny Arkadiusz Koza poinformował, iż członkowie Komisji Rewizyjnej spotkali się na posiedzeniu Komisji 29 maja, po feralnej wcześniejszej sesji 28 maja gdzie Pan Burmistrz opuścił obrady sesji. Sformułowali takie wnioski, że niestosowne zachowanie Pana Burmistrza w stosunku do mieszkańców jak i Rady, odpowiedzi i wyjaśnienia na zadawane pytania w toku sesji nie były satysfakcjonujące dla autorów pytań jak i zgromadzonych na Sali. Podobne zachowania w postaci wyjść z posiedzeń Komisji nawet Rady członkowie zauważyli już wcześniej i nie rozumieją do końca takich zachowań i poczynań wóldarza Gminy. Wtedy poszedł wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Miejskiej w Chodczu następującej treści: W związku z trudną sytuacją finansową Gminy wynikającą m.in. z dodatkowymi kosztami praktycznie przy każdej planowanej i realizowanej inwestycji na terenie naszej Gminy, co w konsekwencji odbija się na budżecie Gminy i powoduje zaciąganie kolejnych pożyczek i

kredytów Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miejskiej w Choczu o rozpatrzenie możliwości obniżenia uposażenia Pana Burmistrza. Co może wpłynąć na zmobilizowanie do bardziej racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Radny Arkadiusz Koza dodał, iż wspólne posiedzenie Komisji tydzień temu, na którym Pan Burmistrz był obecny, ale pomimo to Radni podjęli dyskusję na temat obniżenia, ewentualnie utrzymania. Była dyskusja na ten temat dość szeroka. Zostały wytypowane 3 osoby przez Panią Przewodniczącą do przygotowania uzasadnienia ewentualnego obniżenia pensji, to uzasadnienie zostało przygotowane.

Radny Jerzy Stempczyński dodał, iż z tego wspólnego posiedzenia były dwa wnioski. Jeden Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, drugi Radnego Felisiaka, różniące się wysokością obniżki. Radni w większości byli za obniżką, kwestią było tylko jej wysokość.

Przewodnicząca Danuta Warszawska poprosiła o odczytanie uzasadnienia przez Jerzego Stempczyńskiego.

Radny Jerzy Stempczyński odczytał uzasadnienie, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Danuta Warszawska poprosiła o przedstawienie opinii do uzasadnienia jak i do projektu uchwały stałych Komisji Rady.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Arkadiusz Koza poinformował, iż odbyło się wspólne posiedzenie. Cała Rada jednomyślnie zdecydowała.

Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję i poprosiła o propozycje składane, co do wynagrodzenia Pana Burmistrza.

Radny Arkadiusz Koza powtórzył to, co przedstawił na posiedzeniu a mianowicie była taka propozycja w 2010 roku i wtedy wogóle nie została poddana pod głosowanie, były inne kwoty. Na dzień dzisiejszy, w związku z tym, co Pan Stempczyński odczytał uzasadniając obniżenie pensji Pana Burmistrza, proponuję z posiedzenia wspólnego Komisji: pensja zasadnicza - kwota 4 500 zł, dodatek funkcyjny w kwocie 500 zł, dodatek specjalny, gdzie widełki są od 20-30% zasadniczego i funkcyjnego – proponuje 1000 zł, oraz za wieloletnią pracę 20% tyle się Panu Burmistrzowi należy pensji zasadniczej – 900 zł. Radny Koza podsumował, iż daje nam to kwotę 6900 zł brutto.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska poinformowała, iż obecnie Pan Burmistrz ma 10 800 zł brutto.

Radny Arkadiusz Koza wyjaśnił, iż Pan Burmistrz zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 16 grudnia 2010 roku uzyskał wynagrodzenie w następujących kwotach: pensja zasadnicza 5 500 zł, dodatek funkcyjny 1 700 zł, 35% dodatku specjalnego tj. kwota 2 520 zł, i 20% za wieloletnią pracę tj. 1100 zł. Razem dało to kwotę 10 820 zł brutto.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska poinformowała, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku do 15 000 mieszkańców od 4 200 do 5 900 zasadnicze, maksymalnie poziom dodatku funkcyjnego - jest tu najwyższa stawka ruchoma od 1900 zł, dodatek specjalny zgodnie z rozporządzeniem od 20-40 % i dodatek za wieloletnią pracę tutaj jest 20% zasadniczego wynagrodzenia.

Radny Wiesław Felisiak wskazał, iż jak powiedział wcześniej radny Stempczyński, na wspólnym posiedzeniu tydzień temu i dyskusji co do uposażenia Pana Burmistrza padały różne propozycje, głównie ta którą przedstawił Pan Koza i skorzysta z możliwości. Radny Feliniak stwierdził, iż póki co mamy demokrację, i ma prawo do swojego głosu. Dodał, iż poszła lawina, po części uzasadnionej, zarzutów, to wszystko dotyczy okresu ostatniego działania tej kadencji Rady. Wiesław Feliniak wskazał, iż jest Radnym trzecią kadencję, tylko z racji tego zabiera głos i publicznie mówi, że nie wstydzi się tego co było zrobione przez poprzednie lata. Jeżeli ktoś nie zauważa odbudowania ulic i chodników na osiedlu leśnym, ulica Apteczna, można by wymieniać wiele rzeczy. Dokładając do tego tą kadencję my wszyscy wiemy nie ma środków na nic. W tej chwili skończone są te drogi, ok. 10 km. Te drogi są w różnych okręgach i miejscach na terenie gminy. I w tym wszystkim gwoździem do trumny, na początku tej kadencji było wybudowanie 5 km „Schetynówki” na którą było dofinansowanie 1 750 000. My jako Radni, nie tylko Pan Burmistrz wyraziliśmy na to zgodę, no bo to jest coś dla społeczeństwa. Wiem, że różne głosy mogą padać, w tym wszystkim zaproponowałem aby maksymalnie obniżyć ten dodatek specjalny i do tego to co wcześniej Pani Kwiatkowska proponowała tydzień temu zdjęć z funkcyjnego z 1700 na 700 zł. W sumie byłoby to 2080 zł w dół, czyli pensja byłaby około 9000 zł. Dodatek specjalny z 35% na 20%.

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik o przeliczenie.

Pani Skarbnik podała, iż dodatek specjalny będzie 1240 zł, za wieloletnią pracę 1100 zł. W sumie 8 540 zł.

Pani Przewodnicząca potwierdziła, iż propozycja Pana Wiesława Feliniaka to 8 540 zł.

Pani Grażyna Wilińska odniosła się do początku kadencji, gdy my tutaj Radni ustalaliśmy wynagrodzenie Pana Burmistrza, wtedy m.in. była moja propozycja żeby nie stosować tzw. najwyższych prawie stawek. Chcę Państwu powiedzieć, że nasz Pan Burmistrz ma dużo wyższą pensję niż Pan Starosta we Włocławku, który ma dużo, dużo mniej pieniędzy. Pani Grażyna Wilińska wskazała, iż proponowała wtedy by była niższa stawka, bo zawsze wychodziła z założenia, że lepiej zawsze dołożyć za dobrą pracę niż później zabierać. To zabieranie jest takie mniej przyjemne. A równocześnie k woli wyjaśnienia, tak jak tutaj nawet Pan Radny powiedział, Pan Burmistrz w poprzednich kadencjach pracowała ale wtedy miał dużą pensję. Teraz okazało się, że sytuacja finansowa jest jaka jest i chyba już nie ma przyzwolenia na takie duże dochody, bo po prostu nie ma pieniędzy. Jak Państwo sami wiecie gdyby były, gdyby zasługiwał bardzo proszę. Pani Wilińska uważa, że tak jak nawet Pan starosta, który naprawdę działa, robi zasługuje na duże pieniądze. Jeżeli w Gminie widzimy

jak się dzieje trzeba działać tutaj stanowczo, pewne podejmować decyzje. Co nie oznacza jeżeli bardzo dobrze będzie działał, że być może za pół roku, za jakiś czas będzie można podnieść tą stawkę.

Radny Arkadiusz Koza powiedział, iż na sesji 16 grudnia 2010 roku też składał swoją propozycję, niestety nie została wtedy w ogóle poddana pod głosowanie. Radni podtrzymali poprzednią pensję Pana Burmistrza. Była to kwota 9 450 zł brutto przeze mnie proponowana i tak jak Pani Wilińska powiedziała proponowaliśmy, żeby to była mniejsza kwota, zawsze to można ją podnieść i wtedy Pan Burmistrz byłby usatysfakcjonowany. Pozwoliłem sobie zrobić taką małą kalkulację i od 1 stycznia 2011 roku niby do końca kadencji a więc do listopada 2014 roku podsumowałem tą moją propozycję. Dało to kwotę 44 150 zł i przeanalizowaną kwotę którą Pan Burmistrz otrzymuje na stan dzisiejszy do dnia 31 lipca tego roku i gdybyśmy obniżyli do mojej proponowanej kwoty obecnie, za te następne miesiące, 16 miesięcy łącznie dało to kwotę 445 820 zł. Byłaby to kwota i tak większa niż proponowałem o 1670. Pan Arkadiusz Koza pragnął również podkreślić, iż Pana Burmistrza dzisiaj nie ma, ale jak wyszliśmy po sesji w 2010 roku Pan Burmistrz mówi poklepał mnie po ramieniu i mówi: twoja propozycja nie była zła. Ale niestety nie została poddana pod głosowanie. Pan Koza dodał, iż podtrzymuje dzisiejszy wniosek i kwoty które zaproponował. Społeczeństwo niestety nie jest bogatsze ale bardziej uboższe, i uważa, że tu też trzeba podjąć oszczędności.

Pan Radny Henryk Biernacki wskazał, iż ostatnią pensję uchwaliła poprzednia Rada, myśmy ją tylko podtrzymali, myśmy jej nie ustalali. Te stawki były już w tamtej kadencji.

Pan Sekretarz udzielił wyjaśnienia, iż tak było jak mówi Radny Pan Biernacki. Ta Rada przyjęła tą samą stawkę.

Pani Grażyna Wilińska nadmieniła, iż każda Rada na początku i po ukonstytuowaniu się ma prawo zadecydować i musi uchwałą, nadać nową uchwałą, która mówi o kwocie wysokości wynagrodzenia Pana Burmistrza. To że akurat była ona na takiej samej wysokości co poprzednie lata to się zgadzam. I nie była ona obniżona chociaż sugerowaliśmy. Prawie była najwyższa więc nie było z czego podwyższyć.

Pan Radny Jerzy Stempczyński powiedział, że pewnie Pani Skarbnik to powie ale stoimy pod ścianą, gdyż jeśli nie rozłożymy kredytu tzw. konsolidacyjnego na dłuższą ilość czasu to w przyszłym roku nie wiem co będzie. Nie wiem czy w ogóle coś będzie. Także trzeba tą Gminę ratować, oszczędności szukać wszędzie. Tak jak wspominał Radny Feliniak nie tylko były rzeczy złe ale i były dobre. Dzisiaj jak popatrzyliśmy z wniosków Komisji tych stron mogło być nie 3 ale 6 czy 7. Jest dużo więcej takich uwag. Wolałby przeczytać 3 strony pochwał, gdzie wiemy, że Burmistrz jest dobry, życzliwy, dba o Gminę, dba o ludzi, Gmina się rozwija. Mamy takie marzenie i każdemu wolno marzyć, niestety jest inaczej. Radny Stempczyński nadmienił, iż pamięta jak jeszcze na koniec poprzedniej kadencji życzył Panu Burmistrzowi żeby troszeczkę zmienił swoje podejście, bo prawdopodobnie Pan zostanie Burmistrzem ale wiele

rzeczy trzeba zmienić. Pan Burmistrz pokiwał głową, nie zmienił nic. Można by tu jeszcze mówić o ośrodku kultury w cudzysłowie, który się niedługo zawali. Można by mówić o odszkodowaniu za transakcje sprzedaży ośrodka zdrowia i wypłaty odszkodowania dla Pana Al.-Hosama w wysokości 20 czy 21 tys. zł. Można by mówić o jeziorze. Nie tylko ja to mówię ale koleżanki i koledzy to potwierdzają. Jesteśmy zaczepiani przez swoich, przez obcych mieszkańców : czy wy się nie wstydzicie za to jezioro. I my się musimy tłumaczyć. Przykre to wszystko jest, na pewno niezręczna sytuacja ale jak Radny Koza mówi, być może to spowoduje, że Pan Burmistrz w końcu przemyśli pewne sprawy. To, że w tej chwili Rada obniży wynagrodzenie, nie znaczy, że może jeszcze coś podwyższyć. W tej sytuacji finansowej w jakiej Gmina teraz jest podejrzewam, że to jest niemożliwe a dodatkowo ma informacje, że firma Pana Molewskiego chyba się wycofa niedługo z Chodcza. Modlić się, tu widzę Państwa Fijałkowskich, żeby zostali i nie uciekli, bo wtedy pozostaje nam tylko pakować torby, Deutschland chyba.

Pan Radny Kazimierz Powietrzyński wskazał, iż punkt brzmi obniżenie płacy dla Burmistrza a mówimy o budżecie dużo. Będę mówił z głowy, niewiele pamiętam. Ja wielokrotnie wstawałem i mówiłem o budżecie Gminy. Od dłuższego czasu, jak kolega powiedział w poprzednich kadencjach, pierwsza była to dobra kadencja. Bardzo dużo inwestycji, bardzo dużo środków było sprowadzonych, wysypisko, oczyszczalnia, szereg dróg. Druga kadencja też. Teraz jak kolega mówił troszeczkę na przyłożyła. Po pierwsze osiedle leśne, które kosztowało, wszystkie ulice, to jest takie pokazowe osiedle. Trzeba powiedzieć to jest duży wydatek, choć część to była „Schetynówek”. Druga sprawa droga do Łani??? (1:22:12) Gmina stoi pod ścianą ale tylko dlatego, że Minister Rostowski zmieniła zasady gry. Czyli, że pułap zadłużenia Gminy to jest 60%. Ja tu nie będę strzelał ale Pani Skarbnik Państwu powie to jest w granicach 30% ale rozłożenie rat jest bardzo nieszczęśliwe, bo mamy w granicach 2 mln spłat bodajże w roku 2014 i 2015. Według nowej metodologii liczenia Ministra Rostowskiego my nie jesteśmy w stanie tych pieniędzy spłacić w taki budżecie, złym budżecie. To jest bardzo zły budżet w tej Gminie, my nie mamy żadnych wolnych środków. Nie mamy środków na inwestycje, nie mamy środków na spłatę kredytów, zresztą to pierwsze rozdanie budżetu 2013, które Rada obliczyła, nie podjęliśmy prac w ogóle nad tym budżetem. Szanowni Państwo jak tu trzymam cały czas pismo z 11 lipca o kredycie konsolidacyjnym. Przy tym stanie prawnym jaki jest w tej chwili Gminę tylko uratuje kredyt konsolidacyjny. I my o tym wiemy od roku a nawet dłużej. I cały czas mówimy, prosimy szanowni Państwo, bo kto odpowiada za finanse Gminy. Tak to jest, że za wszystko odpowiada Burmistrz, bo cokolwiek się dobrego dzieje w tej Gminie to nikt nie pochwali wszystkiego tylko Burmistrza. I tak było mówione w tym uzasadnieniu, bo to może trochę krzywdzące dla Burmistrza ale w tym roku, w tym budżecie nikt nie znalazł żadnych oszczędności. Mówiło się nie ma, nie można. Okazuje się była wielka burza medialna odnośnie oświaty. Czego ci Radni narobili w tej oświacie, ilu ludzi nie pozwalniali. Okazało się, że tak to jakoś zostało rozegrane, że my do oświaty w 2013 roku więcej dokładamy niż w 2012 dokładaliśmy. My nie jesteśmy specjalistami. Mało tego na nasze życzenie audyt był, wydaliśmy 10 tysięcy i to nic nie dało. Ta Rada za 2-3 miesiące będzie musiała podjąć decyzję czy ta Gmina ma być czy jej nie ma być.

Radny Arkadiusz Koza zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetowej, iż dobrze mówi ale chciałby zauważyć, że konsolidacja da oddech Gminie w najbliższych latach ale czy na pewno. Znowu zero inwestycji i w pięknych oczach zostawiamy Pana Burmistrza, nie wiem czy odejdzie czy przejdzie. Według mojego uznania takiego wizerunku nie widzę i powtarzam to od początku kadencji, przykro mi ale taki jestem. Robienie coś kiedyś, inwestycji przekraczających nasze możliwości finansowe co się działo, Burmistrz za to odpowiada nie my. My nie jesteśmy przy przetargach, my nie ustalamy takich rzeczy a więc przy wszystkim jest Burmistrz obciążony. Fajnie poszły inwestycje za drogie dla naszego budżetu. Hasło konsolidacja fajnie tylko co dalej, ta kadencja się skończy i co następna.

Pani Danuta Warszawska zamknęła dyskusję.

Pani Przewodnicząca ponownie przedstawiła wniosek Pana Radnego Arkadiusza Kozy i poddała go pod głosowanie.

Za propozycją głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 7.

Pani Przewodnicząca Rady poinformowała, iż wniosek został przyjęty, natomiast wniosek Pana Radnego Wiesława Feliniaka odpada.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do Rady o propozycję dotyczącą § 3, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia, jaki Państwo proponują.

Pan Arkadiusz Koza wskazał na dzień od 1 sierpnia.

W związku z brakiem innych propozycji Pani przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku by uchwała obowiązywała od 1 sierpnia 2013 roku głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 6.

Pani Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady Grażyna Wilińska przeczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Danuta Warszawska poddała uchwałę pod głosowanie. Za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 7. Ogłosiła, że uchwała XXXIII/171/13 została podjęta 8 głosami za i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o ogłoszenie 10 minutowej przerwy. Wszyscy Radni byli za wnioskiem.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy, by Radni zapoznali się z projektem uchwały.

Po przerwie Pani Danuta Warszawska poprosiła o przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie przez Pana Roberta Drzewieckiego oraz Pana Henryka Grzybowskiego.

Pan Grzybowski zajął głos w sprawie ww. uchwały. Problem odpadów komunalnych na działkach letniskowych, w sezonie w skali roku gromadzą oni około 50% odpadów, które gromadzi cała Gmina w skali roku. To jest w granicach 300 ton. Te 300 ton należy zawieźć do Machnacza i należy uiścić kwotę 72 300 zł. Dotychczas stosowano stawkę, tzw. ryczałtowa od działki letniskowej za 7 miesięcy, od 1 kwietnia do 31 października, wynosiła 70 zł. Średnio wpłacało w granicach 500 do 550 osób. Wpływy Zakładu z tego tytułu wynosiły w granicach 38 tys. zł. A więc na dzień dzisiejszy nie pokryją kosztu przyjęcia odpadów. W związku z powyższym ja proszę Państwa o wzrost tej stawki z 70 do 90 zł za sezon i jednocześnie musimy, władze Gminy, się zmobilizować odnośnie egzekwowania tych złotych od wszystkich. Bo ściągalność, odpłatność wynosi w granicach 40-45%. Wysyłamy zawiadomienia corocznie do tych działkowiczów, jest 1200 działek zabudowanych. Są również działki nie zabudowane. Tutaj żeby były zarezerwowane środki w zakresie wywozu odpadów z terenu działek. Pan Grzybowski odniósł się również do ceny wywozu z pojemników, głównie od zakładów usługowo-handlowych i od firm. Dla osób stale zamieszkujących Radni podjęli już uchwałę wcześniej. Musi być podjęta stawka dotycząca pojemników z hal produkcyjnych. Do dnia dzisiejszego ta stawka wynosiła 10 zł za pojemnik 110 kilogramowy. Średnio wg. GUS-u 1m³ waży w przedziale od 250 do 300 kg. 100 małych pojemniczków 11 m³ waży w granicach 3 tony 300 kg. Należy za to zapłacić 800 zł. Czyli od małego pojemnika opłata wynosić będzie 800 zł. Będzie trzeba zużyć więcej paliwa by dojechać do tego Machnacza. Cena małego pojemnika w granicach 20 zł brutto. Przyjmujemy, że będą te odpady segregowane. Pan Grzybowski zwrócił się z prośbą o ustalenie cen pojemników od pojemności 110 kg w wysokości 20 zł, za pojemniczek o pojemności 240 kg – 40 zł, za pojemnik 1100 na kółkach – 200 zł za opróżnienie. Gdy będą nie segregowane odpady 30 zł za mały pojemnik, 60 zł za 240 litrowy i 250 zł za 1100 kg.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska poprosiła o opinię Komisji Obywatelskiej i Ochrony Środowiska.

Pan Jerzy Stempczyński – Przewodniczący Komisji Obywatelskiej i Ochrony Środowiska wyraził zgodę na przyjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu. Uchwała ta posiada pozytywną opinię LGO (07:01) a także została zaaprobowana przez Radcę Prawnego Urzędu. Natomiast Komisja sugeruje, wnioskuję, aby ta uchwała obowiązywała do października. W miesiącu listopadzie przeanalizujemy sytuację jak to wygląda finansowo, z wywozem, ewentualnie tą uchwałę poprawimy. Sytuacja jest taka, że na przestrzeni kilku miesięcy może się to diametralnie zmienić.

Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Dyskusji ze strony Radnych w tym temacie nie było, w związku z czym Pani Danuta Warszawska zamknęła dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała uchwałę pod głosowanie. Za głosowało 15, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że powyższa uchwała Nr XXXIII/172/13 została podjęta 15 głosami za i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska poprosiła o przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie Pana Sekretarza oraz Panią Skarbnik.

Pan Sekretarz MiG – Benedykt Nowakowski, udzielił wyjaśnień, iż istnieje taka możliwość na podstawie ustawy z dn. 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach ze zmianami z 2012 roku, wprowadzenie takiego systemu na podstawie art. 61 ust.2, kiedy inkaso za opłaty pobierali by sołtysi. Myśmy tu z taką propozycją wystąpili do Radnych. Zostało to przedłożone na Komisji i zaproponowaliśmy aby sołtysi za pobór tego inkasa otrzymali w granicach 5% pobranych, zainkasowanych opłat. Również na spotkaniu, które się dzisiaj odbyło z udziałem sołtysów, ta propozycja przy udziale Przewodniczącej została przedłożona. Nie mniej sołtysi tu różne zdanie mają w tym temacie. Na pewno chcieliby by ten procent zainkasowali był o wiele wyższy. W związku z tym trzeba wprowadzać oszczędności w minimalnym stopniu, nie są to wielkie ale coś tam by znaczyły, pobieranie opłat przez tych sołtysów byłoby bardzo korzystne dla naszego budżetu.

Pani Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Komisję Budżetu i Finansów.

Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów-Kazimierz Powietrzyński wyraził pozytywną opinię Komisji. Przed poprzednią sesją na Komisji Budżetowej o tym rozmawialiśmy, po trosze wymusiliśmy bo tam był 1%, z tym, że jest 5% dla sołtysów. Rozumie, że możemy podjąć tu 35 podobnych uchwał a Panie i Panowie sołtysi bądź będą te pieniądze zbierać, bądź. W związku z tym opinia pozytywna i prośba jeśli to jest możliwe, żebyście Państwo na BiP napisali na ten temat, że będą zbierać sołtysi i podajecie Państwo nr konta na BiP i powiedźcie, że można też te pieniądze wpłacać w kasie Urzędu. I to będzie najtaniej, jeżeli będziemy sobie robić przelewy i wpłacać na konto, bądź przychodzić. Pan Powietrzyński powiedział, że nie był na spotaniu z sołtysami i nie wie jak zareagują, w każdym razie my jesteśmy za inkasem.

Pani Przewodnicząca Danuta Warszawska otworzyła dyskusję, zwróciła się również do

sołtysów o wyrażenie opinii w tej kwestii.

Radny Wiesław Feliniak stwierdził, iż zmuszanie kogoś na siłę nie ma najmniejszego sensu. Do tej pory podatek mamy możliwość zapłacenia u sołtysa, ewentualnie wpłacamy w banku na konto, czy w kasie w Urzędzie Gminy i myślę, że powinniśmy się na tym skupić. Ma sołtys życzenie, przejdzie się i zbierze, parę groszy zarobi. Powiem tylko na przykładzie własnego sołectwa, w ciągu miesiąca z zadeklarowanych deklaracji wynika, że sołtys maksymalnie może zebrać 2 700 zł. Czyli trochę lepiej jak 100 zł powiedzmy miałby tej prowizji, to trzeba obejść ponad 120 gospodarstw domowych. Pan Feliniak zasugerował by nie robić niczego na siłę i nie zmuszać.

Pan Radny Jerzy Szałański zwrócił uwagę, iż Gmina po sąsiedzku w Wielkopolsce, tam jest zasada kwartalna, inkasenci sołtysi i jest jedna dieta normalnie co kwartał dołożona Radnego i Sołtysa jednakowo. Jak by to było kwartalnie, na pewno by miało sens.

Sołtys z Kromszewic Małgorzata Polnisiak powiedziała, iż jako sołtys może zbierać ale pod warunkiem, że to będzie tak jak podatek. Ludzie przychodzą, płacą, ja odnoszę. Ale żeby chodzić od domu do domu po 10 razy tak jak się chodzi z nakazami, gdzie psy chodzą, jesteśmy nie wpuszczani i do tego wołać pieniądze nie będę.

Sołtys z Łani Biernacki Henryk stwierdził, że my już dosyć dla Gminy, Spółka Wodna zbieramy i nic nie mamy, nawet grosika. Te 5 złotych od 100, ja 10 km z Łani to jest 2 litry paliwa. 5 złotych to nie jest nawet litr paliwa. Więc ja ma dokładać z emerytury ? Bo jestem na emeryturze. Też popieram przedmówcę, że nie będę chodził i zbierał pieniądze.

Pani Sołtys Polnisiak ponownie zabrała głos, że dzisiaj nie mam, zapłacę jutro czy pojutrze i chodzić ile razy i wołać. Nie wyobraża sobie tego.

Sołtys z woli Adamowej Zdzisław Józwiak powiedział, iż już jest kilkadziesiąt lat w tej Gminie Radnym i sołtysem w obecnej chwili. I była spółka za Pana Kazimierza Sawińskiego i zaczęła meliorować Strzygo, Zbijewo w końcu to przerwano bo się nie opłaci. Ja to ściągałem, zbierałem, jeździłem po całym sołectwie a jest roztrzępana wieś w polach. Niektórzy mówili że wpłacą jak nie u niego to w banku, nie potrzeba byś nas nachodził. W związku z tym w pełni popiera Panią Sołtys z Kromszewic i Pana Biernackiego z Łani.

Pani Danuta Warszawska poprosiła o przedstawienie na przyszłej sesji sprawy dotyczące funkcjonowania Spółki Wodnej, jak są meliorowane rowy.

Sołtys z Mielinka Pan Bagiński, zauważył, iż Pan Feliniak powiedział, iż 140 gospodarstw trzeba przejść żeby było 100 zł. Ale jeżeli ktoś przyniesie np. 50 zł i ja z domu mam 10 km i ja dostanę z 50 złotych 2,50 zł to nawet na buty mi braknie. Jeżeli by to było przy podatku, kwartalnie to możemy to jakoś zbierać. Wiemy jak ludzie płacą podatki, ze śmieciami będzie podobnie.

Pan Sołtys Banasiak zwrócił uwagę, że te stawki 5% są za niskie.

Pan Radny Powietrzyński po wysłuchaniu Sołtysów i krótkiej naradzie wniósł o zniesienie tego punktu, i przesłanie go na Komisję. Nie rozumie tego, że jeśli zarządza się pobór opłat i wyznacza się jak ktoś nie chce to w jaki sposób, jakich użyć metod i środków by sołtysa zmusić do odbierania. Czy ewentualnie przyjmujemy tą uchwałę na zasadach dobrowolności dla sołtysa. Prosi o wyjaśnienie.

Sekretarz Benedykt Nowakowski wyjaśnił, iż jest taka sprawa, pobór opłat zarządza Rada Miejska uchwałą. Uchwałę można rozumieć w różny sposób, tzn. można traktować po partnersku według zgłoszeń mieszkańców, co jest dla nich ułatwieniem. Nie można nakazać sołtysowi siłą, żeby przyjął zlecenie w formie nakazau. Jeżeli uznacie Państwo, że tą uchwałę należy wycofać również możecie tak to zrobić.

Pani Przewodnicząca zasugerowała wpisanie w paragrafie 2, iż wyznacza się inkasentów dobrowolnego poboru opłaty.

Pan Arkadiusz Koza zapytał, czy jest obowiązek żeby sołtysi chodzili i zbierali czy do sołtysów mogą przyjść i zapłacić. Czy chodzi o oszczędności by nie zatrudniać nowego kasjera. Nikt z sołtysów nie może chodzić, będzie ktoś miał dobrą wolę to przyjdzie. Nie zapłaci to dostanie egzekucję do wykonania.

Pani Skarbnik dodało, że jest trzecia możliwość, że sołtys może.

Pani Radna Ewa Kwiatkowska stwierdziła, że na pewno nie można przyjąć tej uchwały, jeżeli Pan Sekretarz tak tłumaczy. To nie może być tej treści, że zarządza się, wyznacza się. Skoro jest tak napisane to nie jest słowo odpowiednie. Uważa, że uchwałę musimy podjąć na następnej sesji.

Pani Przewodnicząca przyjęła wniosek formalny o wycofanie uchwały.

Pani Kwiatkowska wyjaśniła, iż powstało takie zamieszanie bo ta uchwała nie była omawiana na wszystkich Komisjach. Nie słyszeliśmy wtedy wyjaśnień sołtysów ani Pana Skarbnika tak naprawdę. Skoro zebranie z sołtysami było o godz. 17.30 nie mieliśmy możliwości.

Pan Arkadiusz Koza podkreślił, że tak jak mówił nikt nie zobowiązuje was do chodzenia po domach i zbierania tego. Nie ukrywa, że szukamy oszczędności by nie zatrudniać dodatkowej osoby w Urzędzie, która będzie pobierała co miesiąc pensję. Można zapłacić w kasie Urzędu ale i u was. Podejrzewam, że raz w miesiącu każdy z was jest w Choczu. Bez obowiązku chodzenia.

Radna Wilińska zapytała Pana Sekretarza czy ustawa zobowiązuje nas do wyznaczenia inkasenta, czy musimy to robić czy możemy. Niech każdy sobie sam płaci. Każdy indywidualnie ponosi konsekwencje. Jest za tym by wycofać.

Pan Sekretarz odpowiedział, iż możemy.

Pan Powietrzyński powiedział, iż sami robimy zamieszanie, bo na poprzedniej sesji

wycofaliśmy to, teraz wycofujemy a powiem Państwu coś. Jesteście społecznikami, macie dobrą wolę i wolny wybór, jest zima i zasypane i 80-latka i co będzie problem jak zapuka do furtki. Znowu następną uchwałę przesuwamy. To nikomu nic nie przeszkadza, jeśli sołtys podejmie to będzie a jeśli go poprosi starszy człowiek to co nie weźmie pieniędzy i nie wpłaci. Sekretarz wytłumaczył, że jest to na zasadzie dobrowolności.

Pan Lewandowski Wacław zauważył, że można spróbować, to nie jest wielki problem. A jak to nie wypali to wrócimy do tego.

Pan Sołtys Lipiński wskazał, że może by zmienić treść uchwały, żeby nie było tych słów musi, zrobi. Ale to nie może być tak w uchwale, że musi.

Pan Sekretarz wyjaśnił, że uchwała musi do czegoś zobowiązywać, nie może być podjęta albo nie podjęta, dlatego sformułowanie musi być jasne i wyraźne tak jak jest w prawie prawodawczym. Nie może być, że na zasadzie dobrowolności, albo że jest albo nie jest.

Pani Kwiatkowska nie wycofuje wniosku ale proponuje, że może nie „zarządza” a „upoważnia”. Można upoważnić sołtysów do zbierania opłat jako Rada. Ale zobowiązywać, zarządzać to nie.

Pan Sekretarz powiedział, że uchwała jest przygotowana zgodnie z prawem, jeżeli chcecie Państwo to zmieniać, możecie wycofać.

Radny Jerzy Stempczyński zaproponował, by do końca roku jeżeli będzie źle to wycofamy, do końca roku próbujcie dobrowolnie.

Pani Przewodnicząca Warszawska poddała pod głosowanie wniosek Radnej Ewy Kwiatkowskiej za wycofaniem proponowanej uchwały.

Za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych, przeciw 13, wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż wniosek nie został przyjęty i do końca roku sołtysi mogą zgłaszać uwagi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała uchwałę pod głosowanie. Za głosowało 13, przeciw 1, wstrzymało się 1. Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że powyższa uchwała Nr XXXIII/173/13 została podjęta 15 głosami za i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.7. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca przekazała głos Radnemu Błażejowi Krupie.

Radny Błażej Krupa zgłosił wniosek formalny a mianowicie cały czas mówi się, że Gmina jest w ciężkiej sytuacji finansowej, więc proponuje by zacząć od siebie i trochę diety obniżyć. Proponuję wyjść ze stawką, w gminie sąsiedniej Kowal mają 50 zł, także żeby być najgorszymi proponuję obciąć o 50 % na kwotę 60 zł.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że wniosek ten będzie rozpatrzony na Komisjach.

Radna Anna Twardowska zauważyła, iż z powodu braku w Internecie dokumentów w sprawie tego projektu Studium, który jest teraz prowadzony do planu zagospodarowania to proponuje przedłużyć termin składania wniosków i umów. Mieszkańcy nie mieli czasu się zapoznać i nie mieli gdzie. A to są poważne inwestycje w okolicy, wnosi o przedłużenie tego terminu bo to zdaje się do jutra.

Pan Jerzy Bontal wyjaśnił, że nie chciał zaognić tu sprawy. W uzasadnieniu do obniżenia pensji Burmistrza nie chciał zabierać głosu ale jest ponownie wywołany. W imieniu kolegi przeprasza, jest po zabiegu operacyjnym, najbliższe 2 miesiące nie będzie go w pracy, musi to sprostować. Ja żeby to sprostować to odczytam ogłoszenie, bo chyba wszyscy dyskutują a za bardzo nie wiedzą o czym. Burmistrz Chodcza, paragrafy pomijam, informuje o przystąpieniu do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko projektu Studium Uwarunkowania i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego MiG Chodcz dla przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Projektu Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego MiG Chodcz. Zainteresowani mogą się zapoznać z dokumentacją sprawy w Urzędzie Miasta i Gminy Chodcz oraz mogą składać uwagi i wnioski do opracowanego dokumentu w terminie 21 dni. To jest roboczy projekt, Pani Szulc wyjaśniała na tej Sali prawie całą jedną sesję i ten Projekt się nic nie zmienił. On jest do wglądu, przyszedł człowiek od wiatraków, sfotografował co chciał, nie ma żadnego ograniczenia żeby ten Projekt Studium obejrzeć. Natomiast Prognoza jest dopiero opracowywana, nie ma żadnego dokumentu. On się pojawi, i będzie ogłoszenie o wyłożeniu Studium. Ta Prognoza jest czymś nowym, i musimy jakby dorobić ją do Studium i będzie stanowić całość do Studium. Ten dokument, który jest teraz nie jest dokumentem tajnym, można go obejrzeć. Można go fotografować, co kto chce. Nie bardzo więc rozumiem problem jaki został wywołany z tym ogłoszeniem. My przystępujemy dopiero do opracowania Prognozy a uwagi dopiero po opracowaniu będzie można zgłaszać.

Pani Anna Twardowska stwierdziła, że jak już będzie opracowany to już będzie za późno. To po co to ogłoszenie.

Pan Bontal wskazał, że tak samo było przy opracowaniu Studium, było ogłoszenie Burmistrza, takie są przepisy. Prognoza będzie stanowiła część studium, nie będzie to dokument w oderwaniu.

Pani Twardowska zwróciła uwagę co z ludźmi, jeżeli nagle ktoś im zrobi cmentarz pod nosem albo wiatraki. To trzeba ogłosić, bo ludzie nie wiedzą.

Pan Bontal powiedział, że jeżeli chodzi o prognozę to tego dokumentu nie ma. Dopiero jak ten dokument się pojawi. I też będzie ogłoszenie, racja że ludzie się boją ale będzie ogłoszenie, że Burmistrz wyłożył do wglądu na 21 dni Studium i wszyscy mieszkańcy i obcy ludzie, będą mieli prawo przyjść i obejrzeć i zgłosić protest. Te uwagi będziecie rozpatrywać Państwo, nie my jako Urząd. Taka jest procedura, i Rada podejmuje uchwałę o przyjęciu lub odrzuceniu protestu.

Pan Arkadiusz Koza przyznał, iż na sesji była Pani Szulc, wywieszono było to wszystko, ta mapa ale na dzień dzisiejszy mamy ogłoszenie o oddziaływaniu na środowisko. Ludzie już się boją o modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Z tego co słyszymy Pan Bontal mówi, że nie ma kolegi i nie ma się kto tym zająć, trzeba było tego nie obwieszczać na dzień dzisiejszy. Trzeba wytłumaczyć ludziom na jakiej zasadzie to jest.

Pan Jerzy Stempczyński wyjaśnił skąd takie podejrzenia Radnych. Bo był ogłoszony przetarg na jedną z inwestycji, bodajże na wymianę dachu na Urzędzie, gdzie Urząd umieścił na BiP informację kosztorysową, nawet kosztorys był i wszelkie inne dane. No i Burmistrz sam nie wiedział skąd to się wzięło. Był projekt na modernizację kąpieliska miejskiego, też tam były pewne błędy które przypadkiem Komisja Rady zauważyła, no i projektant poprawił. Dlatego lepiej się zapoznać, żeby potem się nie obudzić z ręką w nocniku.

Pan Arkadiusz Koza powiedział, iż na poprzedniej sesji wyszedł problem gruzu wywożonego na drogi. Zapytał wtedy w sprawie przydzielania, dzielenia ile gdzie poszło, co i jak. Nie otrzymał informacji na poprzedniej sesji i prosił by o przedstawienie tego dzisiaj.

Pani Przewodnicząca odczytała informację dotyczącą rozdysponowania gruzu w czerwcu 2013r.: Brzyszewo - 7, Kubłowo – 1, Kromszewice – 0, Lubieniec – 1, Łania – 2, Łanięta – 1, Mieliniek – 1, Mstowo Strzyżki Zieleniewo – 5, Przysypka -1, Pyszkowo – 1, Sobiczewy – 0, Strzygi – 1, Wola Adamowa – 1, Zalesie – 1, Szczecin – 2, Chodecz – 3, Ignalin -0, Psary – 0, Chodaczek – 0. Informacja dot. rozdysponowania gruzu znajduje się w Biurze Rady i każdy ma możliwość się z nią zapoznać.

Przewodnicząca Rady Danuta Warszawska zamknęła ten punkt obrad.

Ad.8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Pani Sołtys z Zieleniowa- Ewa Bet powiedziała, iż zbierać pieniądze za śmieci i co, kiedy odebrane będą, bo ludzie pytają. Do 15 sierpnia ma być pierwsza rata a co jak nie będą odebrane.

Pan Grzybowski Henryk odpowiedział iż każdy mieszkaniec winien mieć pojemnik na śmieci. Ponadto wskazał iż przybliży sprawy segregacji śmieci. Śmieci będą się dzieliły na mokre i

suche, czyli mokre biodegradowalne i gromadzone będą w workach. Jutro pracownicy Zakładu Gospodarki Komunalnej wychodzą na teren miasta i będą rozdawać ulotki z pełną informacją oraz przekazywać będą worki na odpady mokre. Problem jest następujący wywóz popiołu, Machnaczy przyjmie popiół ale za cenę wysoką. Jutro będzie rozmowa na temat wywozu popiołu na miejscowe wysypisko. Jeżeli chodzi o odpady suche to wszystkie które są odpadami suchymi-papier, szkło, folia itd. Na terenach wiejskich sołtysi prześlą te wszystkie informacje.

Bazela Henryk – był kładziony dywanik w lesie w kierunku Sobiczew przez Starostwo Powiatowe i pozostały zaniżone pobocza, a wytworzyły się wysokie burty, wskazał na potrzebę podsypiania poboczy i należy naprawić.

Jerzy Bontał – przekazał iż te uwagi będą przekazane do Starostwa Powiatowego do Rejonu Dróg Publicznych.

Radna Powiatowa Jadwiga Fijałkowska wskazała, czy Gmina wykonała inwentaryzację wszystkich działek, być może nie ma zinwentaryzowanych wszystkich działek letniskowych, poprosiła o dokonanie tego, aby podnieść te świadczenia ze strony letników na korzyść Komunalki. Ponadto wskazała, czy ma znaczenie płać za śmieci od pojemnika czy od objętości.

Pan Grzybowski odpowiedział iż są cztery możliwości opłaty.

Pan Małecki zwrócił się z zapytaniem do Pani Skarbnik, czy Gmina Chodecz zapłaci karę za to że w odpowiednim czasie nie została wprowadzona uchwała śmieciowa tj. od 1 lipca br. i ile ta kara może wynosić. Drugie pytanie do P. Przewodniczącej na poprzedniej sesji nie było udzielone absolutorium Burmistrzowi Chodcza i co dalej z tą sprawą?

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż Urząd realizuje ustawę śmieciową. Konkursy były na temat przetargów rozpisane, nikt się nie zgłosił ale czy to jest nasza wina? Karę się płaci jeżeli przetarg nie jest ogłoszony.

Pani Przewodnicząca udzieliła wyjaśnienia, iż art.28a o samorządzie gminnym, Rada podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów, 8 głosów musi być za lub 8 przeciw. W związku z tym, że nie został spełniony ten artykuł, więc uchwała nie została podjęta. Sytuacja jest taka, że jest luka w prawie. Otrzymał maila od Pana Jurewicza z RIO, który stwierdził, że Pan Burmistrz funkcjonuje jak funkcjonował. Nie ma tu możliwości podjęcia uchwały o referendum, jedynie tylko na podstawie uchwały o referendum. Ponadto Pani Warszawska dodała, iż by podjąć uchwałę w ciągu 14 dni, jak mówi art.28a, muszę mieć opinię RIO o uchwale o absolutorium, takiej opinii ja nie otrzymam bo nie ma uchwały. Jeżeli Pan widzi potrzebę zrobić referendum inicjatywa ludzi jest otwarta. Państwo zgłaszacie inicjatywę o to by zrobić referendum.

Pan Arkadiusz Koza stwierdził, że w tej sytuacji jaka się stała, że Pan Burmistrz dostał 5 głosów

za przeciwko 5 wstrzymującej, była opcja że jedna czwarta Rady może złożyć wniosek do Rady o uchwałę w sprawie referendum. I jest pytanie czy nas na to stać za półtora roku przy wyborach.

Pan powiedział iż Burmistrz nie jest wiarygodny teraz, bo nie otrzymał absolutorium. Połowa Radnych jest za i połowa przeciw, to tak jak jest pół Burmistrza i pół nie ma. Obniżenie wypłaty to teraz oznacza, że ten Burmistrz do niczego się nie nadaje w sumie i jest nie wiarygodny, więc jak on może reprezentować Gminę. Byłem ostatnio w starostwie i miałem coś do załatwienia, zapytali skąd jestem, powiedziałem że z Chodcza no to się pośmieli i poszli. W ogóle z ludźmi z naszej Gminy nie chcą rozmawiać w różnych urzędach, jak wiedzą że z Chodcza są. I sami powiedzieliście, że jedyna gmina w powiecie i tego przetargu nie ma.

Pani Przewodnicząca po raz kolejny powtórzyła, iż Rada nie podjęła uchwały tak jakby ona nie była i dlatego inicjatywa należy do rady, 4 czy 5 radnych albo mieszkańcy na podstawie ustawy o referendum.

Pan Haniaczyk powiedział, iż ładnie że spotkaliśmy się chociaż raz wieczorem, wszyscy mogliśmy się spotkać ale do tej pory dyskutujemy o śmieciach, gdzie o tych śmieciach to już dawno powinniśmy zapomnieć. My teraz ustalamy stawki itd., teraz powinniśmy płacić pieniądze tylko. To pierwsze zebranie w marcu to powinno być w grudniu.

Pan Grzanka powiedział, iż bardzo ubolewa, że nie ma Pana Burmistrza dzisiaj z nami, tylko dla niego tu dzisiaj przyszedł. Pozwolił sobie przeczytać wyciąg z protokołu obrad sesji z 2010 roku. Jest proszę Państwa ślubowanie: „uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego MiG Chodcza”. Proszę Państwa gdzie tu jest prawda, gdzie ten człowiek zawarł te słowa. Następnie Pan Grzanka podparł się jeszcze dwoma punktami z KPA: „organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”, następny „organy administracji publicznej powinny działać prawnie... Kolega stawiał zarzut że się Burmistrzowi za dużo zarzutów postawiło. Proszę Państwa sprawa rowu z 2002 roku nie rozwiązana do dzisiaj, sprawa drogi Pan Bontal – od 5 lat praktycznie, w tej chwili wyrok sądu zapadł a droga do dzisiaj nie jest czynna, ja jestem traktowany można powiedzieć nie dość że mnie próbowano okraść to i tak to zrobiono. Kolejna rzecz tutaj był też zarzut, że Pan radny Koza stwierdził, że Urząd nie odpowiada mu na zadane pytania czy na jego pisma, tak samo jest u mnie. Ja skargę do SKO składałem 5 lat temu, do dnia dzisiejszego skarga nie poszła. Kolejna rzecz zadałem pytanie, bo tutaj też padło z ust Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o inwestorów bezpośrednich przy budowie oczyszczalni ścieków. Proszę Państwa nie dość że mi zabrano oczyszczalnię ścieków bezprawnie, gdzie można było ją budować, potwierdził to projektant na spotkaniu Komisji Rewizyjnej to jeszcze zostałem posądzony o kradzież, sprawę skierowano do Prokuratury, zabrano mi oczyszczalnię ścieków i z tego nikt żadnej odpowiedzialności nie poniósł. Kolejna ciekawa rzecz, było powiedziane na temat podatków, Gmina jest biedna. Był też problem sprawy Olsztyna, geodeci zrobili bałagan ale wyście jako Urząd Gminy nie zrobili nic żeby nam w tym pomóc. Ja dla przykładu, w tej chwili moja córka, bo przekazałem jej gospodarstwo w

Woli Adamowej, za ponad 2000 metrów wody stojącej, takiej wpisali sobie geodeci, córka zapłaciła więcej niż ja płaciłem za 17 ha gruntów rolnych. Pan Grzanka zwrócił się z zapytaniem Pana Przewodniczącego Komisji Rolnej, gdzie Pan był gdzie te ceny się ustalało? 34 grosze od metra kwadratowego ale przy 2000 metrów to już jest 7000 złotych. Za hektar wody płaci się złotówkę a za wody stojącej 3400 złotych. Pytam się co w tym trzeba trzymać, żeby zwrócić się koszty. Jest tysiące stawów i jeziorzek za które nikt nie płaci. Był problem wskazywany przez Panią sołtys psów. Ja wałczył z Burmistrzem i z jego psem który latał bezpiecznie. Moja córka została pogryziona i bała się do szkoły chodzić. Pan policjant Wojciechowski dał upomnienie właścicielowi psu a mi kazał na siebie skargę wnieść do sądu czy tam do policji. To jest przykład zagryzione dzika przez psy na mojej posesji, na stawie. I czyja to jest wina? To jest Burmistrza wina. I kolejna ciekawa rzecz – drogi, to jest zmoza nasza jaka była taka wiemy. Zdjęcia zrobione zimową porą proszę Państwa, tj. kto jest ten mądry fachowiec od drogi. To można zrobić jeżeli jest teren twardy jeżeli jest prosto ale nie jeżeli się pakuje taki spad a przy wilgotnym roku, czy mokrej porze się zapada. Jeździłem zimową porą i tarłem brzuchem samochodu po ziemi. I to się nazywa dbanie o interesy rolnika o interesy mieszkańców. Teraz przychodzą mieszkańcy, dziękuję, że się Państwo odważyli. W tamtych kadencjach przychodziłem w pojedynkę, byłem wyśmiewany. Teraz nawet Pan Szałański który jest Wice Przewodniczącym też ubolewał. Próbował mnie nie dopuścić do głosu i wygonić z obrad sesji.

Pan Gralak zwrócił się w sprawie wniosku, były już 3 Komisje, i cały czas nic nie wiadomo. Zarząd Dróg Powiatowych tam już są odpowiednie pisma, mnie też goni czas, dofinansowanie jest i też było przedstawiane w moich wnioskach. Może Przewodniczący Komisji by tak nadmienić w jednym zdaniu.

Radny Stempczyński wskazał, iż istotnie sprawa była rozpatrywana. We wtorek było jeszcze wspólne posiedzenie Komisji, i czekaliśmy na Pana.

Pan Gralak wskazał, iż o tym nie wiedział.

Radny Stempczyński powiedział, iż rozmawialiśmy na posiedzeniu, że będzie Pan Burmistrz i wszyscy radni i czekaliśmy na Pana.

Pani Przewodnicząca potwierdziła, iż czekali.

Pani Fijałkowska stwierdziła skoro społeczeństwo zainteresowane jest sprawami naszego Miasteczka i Gminy ja mam prośbę do Pani Przewodniczącej i całej Rady czy możecie każde spotkanie robić w godzinach popołudniowych. Ludzie chodzą do pracy.

Pan Szałański zwrócił się do Pana Grzanki, iż lubi kiedy mów prawdę ale kiedy nie to trzeba by było faktycznie wygonić i koniec. To co Pan mówi ile walki my rolnicy toczyliśmy w Gminie a Pan mówi że my nic nie robiliśmy. Teraz sam Pan się przyznał do drogi, ten co robił i miał nadzór jest super i tak się robi drogi, droga jak jest półkolita to jest. I Pan się nie zna proszę Pana. Ja zawsze Panu przyznałem rację ale to już nie.

Pan Grzanka wspomniał jeszcze iż wyrok zapadł a droga do dzisiaj nie jest zrobiona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – zamykam obrady XXXIII sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Danuta Warszawska

