

sekretar



Regionalna Izba Obrachunkowa

w Bydgoszczy

RIO-KF-4104-49/2010

Bydgoszcz, dnia 13 grudnia 2010 r.



Pan

Kazimierz Sawiński

Burmistrz Miasta i Gminy Chodecz

ul. Kaliska 2

87 – 860 Chodecz

Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Chodeczu kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych gminy miejsko - wiejskiej, udokumentowaną protokołem nr RIO/KF/49/2010 z dnia 22 października 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.

W czasie przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) niesporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych przez Urząd Miasta i Gminy w Chodczu oraz Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (str. 10-12 i 122-124 protokołu kontroli).

W czasie przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej, dokonano sprawdzenia przestrzegania przez Urząd Miasta i Gminy w Chodczu oraz jednostki organizacyjne podległe jednostce samorządu terytorialnego, obowiązku sporządzania sprawozdań z wykonania procesów związanych z gromadzeniem środków publicznych i ich rozdysponowaniem.

Stwierdzono, że Urząd Miasta i Gminy w Chodczu oraz Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chodczu, nie sporządzały w 2009 r. oraz za okres od początku roku do końca III kwartału 2010 r., jednostkowych sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych 2009 r. (miesięcznych, kwartalnych, półrocznych i rocznych), do czego zobowiązywały przepisy art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. „b” „starej” ustawy o finansach publicznych, obowiązującej do 31 grudnia 2009 r., a aktualnie przepisy art. 41 ust. 2 pkt 1 lit. „b” „nowej” ustawy o finansach publicznych oraz przepisy wykonawcze do tych ustaw, określone w §4 pkt. 2 lit. „a” i „b” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.), obowiązującego do 7 lutego 2010 r. oraz w §4 pkt. 3 lit. „a” i „b” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ustalono ponadto, że Urząd Miasta i Gminy w Chodczu sporządzał, za wyżej wymienione okresy sprawozdawcze, tylko sprawozdania budżetowe zbiorcze na podstawie ewidencji księgowej, co naruszało przepisy §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., a także rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, według których, sprawozdania zbiorcze sporządzane są przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Niesporządzenie w 2010 r. sprawozdań jednostkowych (miesięcznych, kwartalnych i półrocznych) z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych oraz ich rozdysponowania, przez Urząd Miasta i Gminy w Chodczu i przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chodczu, narusza cytowane wyżej przepisy ustawy o

finansach publicznych i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych oraz wyczerpuje znamiona dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w przepisach art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.).

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z przepisami art. 4 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, są:

- Pan Kazimierz Sawiński - Burmistrz Miasta i Gminy Chodecz,
- Pani Irena Grabowska - Kierownik Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chodczu.

2) wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z ewidencją księgową (str. 12 – 13 i 18 protokołu kontroli).

Ustalono, że Urząd Miasta i Gminy w Chodczu nie wykazał w rocznym sprawozdaniu Rb-28S, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. zobowiązania w kwocie 200.000,00 zł, zaewidencjonowanego na dzień 31 grudnia 2009 r. w analitycznej ewidencji księgowej, prowadzonej do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w dziale 926 – „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92695 – „Pozostała działalność” i §6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (wydruk dla konta analitycznego 201/8 za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r.). Zobowiązanie wynikało z wystawionej faktury VAT nr 16/11/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. przez firmę MOLEWSKI Sp. z o.o. za wykonanie robót budowlanych na boisku szkolnym.

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za 2009 r. zobowiązań z tytułu robót budowlanych, w kwotach niezgodnych z ewidencją księgową, naruszało przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.), obowiązującego do dnia 7 lutego 2010 r., w związku z §8 ust.1 pkt. 4 załącznika nr 34 do tego rozporządzenia, a także wypełnia znamiona czynu, określonego w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że Urząd Miasta i Gminy nie wykazał przedmiotowego zobowiązania w jednostkowym, tylko w zbiorczym sprawozdaniu budżetowym, podczas

gdy odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określona w art. 18 ust.2 powołanej wyżej ustawy, obejmuje - na podstawie przepisów §6 ust. 1 pkt. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawozdawczości budżetowej - sporządzanie sprawozdań jednostkowych na podstawie ewidencji księgowej (ksiąg rachunkowych), nie dotyczy natomiast – sporządzanych na podstawie sprawozdań jednostkowych – sprawozdań łącznych i zbiorczych.

Ze względu jednak na to, że w Urzędzie Miasta i Gminy nie sporządzano jednostkowych sprawozdań budżetowych, tylko sprawozdania zbiorcze w oparciu o dane z ewidencji księgowej, zamiast w oparciu o dane ze sprawozdań jednostkowych, to wykazanie danych w zbiorczym sprawozdaniu budżetowym niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stanowi działanie naruszające dyscyplinę finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi – zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 pkt 2 powołanej wyżej ustawy – Pan Kazimierz Skawiński – Burmistrz Miasta i Gminy Chodecz.

3) nieterminowe dokonanie zwrotu części niewykorzystanej dotacji celowej (str. 40 -41 protokołu kontroli).

Ustalono, że gmina Chodecz zawarła w dniu 5 czerwca 2009 r. umowę nr KO/65/2009 z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kwocie 74.203,00 zł.

Środki finansowe na wskazane w umowie zadanie własne gminy, przyznane zostały przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego w formie dotacji celowej, na podstawie przepisów art. 70 b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Z treści §3 pkt 3 umowy wynikało, że niewykorzystaną część dotacji celowej kontrolowana jednostka jest zobowiązana zwrócić na rachunek Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego do dnia 15 stycznia 2010 roku.

Na podstawie zapisów w analitycznej ewidencji księgowej (karta dochodów: dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80195 – „Pozostała działalność” i § 2030 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”) oraz wyciągów bankowych ustalono, że na rachunek bankowy Urzędu Miasta i Gminy

Chodecz wpłynęła dotacja w łącznej kwocie 74.203,00 zł i została wykorzystana na kwotę 73.416,16 zł, co stanowiło 98,9% otrzymanej.

Ponadto z przedstawionych dowodów źródłowych (polecenie przelewu i wyciąg bankowy z Banku Spółdzielczego w Lubrańcu - Oddział w Chodczu z dnia 3 lutego 2010 r.) wynikało, że niewykorzystaną część dotacji celowej w kwocie 786,84 zł, kontrolowana jednostka przekazała na rachunek bankowy dotującego w dniu 3 lutego 2010 r., tj. 19 dni po terminie wskazanym w umowie.

Powyższe postępowanie wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wynikające z przepisu art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, nr 14, poz. 114 ze zm.).

Odpowiedzialność za wskazaną wyżej nieprawidłowość ponosi – zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 pkt. 2 ustawy – Pan Kazimierz Skawiński – Burmistrz Miasta i Gminy Chodecz.

4) niedokonanie wpłaty do budżetu gminy Chodecz nadwyżki środków obrotowych, ustalonej na koniec 2009 r. przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Chodczu, funkcjonujący w formie zakładu budżetowego (str. 124 – 126 protokołu kontroli).

W trakcie kontroli rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi stwierdzono, że planowany stan środków obrotowych Zakładu Usług Komunalnych w Chodczu, czyli aktywa bieżące netto działalności zakładu budżetowego, wynoszący na koniec 2009 r. kwotę 260.000,00 zł, przekraczał 1/6 rocznych planowanych na rok następny kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, co naruszało przepisy § 48 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. nr 116, poz. 783 ze zm.).

W oparciu o dane planistyczne zakładu oraz wskazane wyżej przepisy rozporządzenia wyliczono, że planowany stan środków obrotowych Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chodczu na koniec 2009 r., nie powinien przekraczać kwoty 148.133,00 zł.

Ze złożonego rocznego sprawozdania Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. wynika, że Zakład posiadał nadwyżkę środków obrotowych w kwocie 148.158,63 zł, podlegającą odprowadzeniu na rachunek budżetu gminy, na podstawie przepisów art. 24 ust. 9 obowiązującej do 31 grudnia 2009 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z § 49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną.

Nie dokonanie wpłaty do budżetu gminy nadwyżki środków obrotowych, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego przez zakład budżetowy, narusza wskazane wyżej przepisy prawa oraz nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonej w art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.). Osobą odpowiedzialną za niedokonanie wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Chodecz, jest – zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 pkt 2 cyt. wyżej ustawy - Pan Henryk Grzybowski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chodczu.

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

1) w zakresie spraw ogólnie – organizacyjnych.

- prowadzenie przez służby finansowe Urzędu Miasta i Gminy w Chodczu obsługi finansowo-księgowej Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chodczu (strona 121 - 122 protokołu kontroli).

Stwierdzono, że dowody księgowe MGOPS-u sprawdzane były pod względem formalno - rachunkowych przez Skarbnika Miasta i Gminy (lub osobę przez niego upoważnioną). Zatwierdzenia dowodów do wypłaty dokonywał Burmistrz Miasta i Gminy Chodecz.

Prowadzenie rachunkowości Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, stanowiącego odrębną jednostkę organizacyjną gminy, stanowi naruszenie

obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości w jednostkach budżetowych, są zasady określone w przepisach art.3 ust.1 pkt.1, w związku z art.2 ust.1 pkt.4 lit. „a” ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Prowadzenie wspólnego rachunku bankowego i wspólnej ewidencji księgowej dla Urzędu i Ośrodka Pomocy Społecznej, pozbawiło kierownika MGOPS - odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości - możliwości wykonywania, określonych przepisami art. 44 ust.1 ustawy o finansach publicznych, a obecnie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

Skarbnik Gminy pełnił również funkcję głównego księgowego wymienionej wyżej jednostki, z naruszeniem przepisów art. 45 ust.1 ustawy o finansach publicznych (obecnie art.54 ust.1), zgodnie z którym, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza enumeratywnie określone w tych przepisach, obowiązki i odpowiedzialność.

2) w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej:

- nierzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r., poprzez:
 - a) zawyżenie skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatkowych o łączną kwotę 226.624,97 zł, z tego:
 - w podatku od nieruchomości zawyżono o kwotę 211.872,96 zł (str. 56 protokołu kontroli),
 - w podatku leśnym zawyżono o kwotę 16.559,00 zł (str. 57 protokołu kontroli),
 - w podatku od środków transportowych zaniżono o kwotę 1.806,99 zł (str. 57-58 protokołu kontroli),
 - b) niewykazanie skutków z tytułu udzielonych, na mocy uchwały nr II/10/06 z dnia 5 grudnia 2006 r. Rady Miejskiej w Chodczu, zwolnień od opodatkowania na łączną kwotę 215.865,23 zł, z tego :

- w podatku od nieruchomości – na kwotę 211.865,23 zł (str.58 protokołu kontroli),
 - w podatku od środków transportowych – na kwotę 4.000,00 zł (str.59 protokołu kontroli),
- c) zawyżenie skutków finansowych z tytułu umorzenia podatków o łączną kwotę 816,00 zł, z tego:
- w podatku od nieruchomości – zaniżono o kwotę 1.386,00 zł (str. 61-62 protokołu kontroli),
 - w podatku rolnym – zawyżono o kwotę 2.202,00 zł (str. 59-61 protokołu kontroli),
- d) zawyżenie skutków finansowych z tytułu rozłożenia na raty podatków o łączną kwotę 25.452,30 zł, z tego:
- w podatku od nieruchomości – zaniżono o kwotę 7.975,60 zł (str. 64 protokołu kontroli),
 - w podatku rolnym – zawyżono o kwotę 33.427,90 zł (str. 63-64 protokołu kontroli).
-
- nie prowadzenie konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” pomimo, że w przyjętych w jednostce zasadach rachunkowości, zatwierdzonych zarządzeniem nr 29/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Chodecz z dnia 30 lipca 2008 r., przewidywano funkcjonowanie tego konta (str. 10 protokołu kontroli),
 - naruszenie zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, poprzez nieterminowe wprowadzanie do ewidencji księgowej operacji gospodarczych, związanych z nabywaniem i zbywaniem środków trwałych (str. 109-111 protokołu kontroli),
 - wprowadzanie do ewidencji majątku gminy wartości nabytych środków trwałych w kwotach zaokrąglonych do pełnych złotych, tj. niezgodnie z rzeczywistą ceną zakupu środka trwałego (str. 109 – 111 protokołu kontroli),
 - stosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej, polegające na:
 - ujmowaniu wpływów z tytułu przeniesienia prawa własności nieruchomości w §0870 - „wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast w § 0770 – „wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” (str. 70-71 protokołu kontroli),

- ujmowaniu wpływów uzyskanych z tytułu wydzierżawienia gruntów w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (str. 72-73 protokołu kontroli),

3) w zakresie dochodów budżetowych:

- nie egzekwowanie od jednostek oświatowych, korzystających ze zwolnień podatkowych na mocy przepisów art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązku składania do organu podatkowego deklaracji na podatek od nieruchomości (str. 47 – 48 protokołu kontroli).

W czasie przeprowadzanych czynności kontrolnych, wszystkie funkcjonujące w gminie Chodecz jednostki oświatowe złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości na 2009 i 2010 r.

- nie wydanie przez organ podatkowy decyzji wymiarowych, ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2009-2010 dla ośmiu podatników podatku od nieruchomości (jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych), którzy nie złożyli deklaracji podatkowych, pomimo, że dane wynikające z dokumentacji podatkowej, pozwalały na określenie podstawy opodatkowania (str. 48 – 49 protokołu kontroli).

Brak ustalenia przez organ podatkowy wysokości zobowiązania podatkowego na lata 2009 - 2010, spowodowało zaniżenie dochodów podatkowych za 2009 r. i za pierwsze półrocze 2010 r. o łączną kwotę 27.999,87 zł, w tym za 2009 r. – o kwotę 18.164,67 zł.

- wydawanie przez Burmistrza Miasta i Gminy Chodecz decyzji w sprawie przyznania ulg podatkowych, bez zawarcia uzasadnienia faktycznego podjętych decyzji (str. 53-55 protokołu kontroli),
- wystawianie tytułów wykonawczych po siedmiu lub ośmiu miesiącach od bezskutecznego upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej w podatku rolnym, wskazanego w upomnieniach (strony 67-69 protokołu kontroli),

4) w zakresie wydatków budżetowych:

- przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych o kwotę 1. 467,19 zł (str. 78 -79 protokołu kontroli).

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce dokonywano w okresie od początku roku do dnia 31 sierpnia 2010 r. wydatków w kwotach wyższych niż zaplanowano w planie budżetowym wydatków. Przekroczenia dotyczyły 22 podziałek klasyfikacji budżetowej i wyniosły łącznie na koniec sierpnia 2010 r. kwotę 1.467,19 zł.

Dokonywanie wydatków w kwotach przekraczających zaplanowane wielkości w uchwale budżetowej na 2010 r., naruszało zasady wydatkowania środków publicznych, określone w przepisach art. 34 ust. 1 pkt. 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obowiązującej do 31 grudnia 2009 r., według których ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatki stanowią nieprzekraczalnych limit i mogą być ponoszone wyłącznie na cele i w wysokości ustalonej w uchwale jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady wykonywania budżetu, a między innymi zasada planowości, polegająca na dokonywaniu wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym.

- nieprawidłowe ustalenie w uchwale nr XVI/75/08 Rady Miejskiej w Chodczu z dnia 17 kwietnia 2008 r. wysokości diety dla Przewodniczącej Rady Miejskiej (str. 88 protokołu kontroli).

Stwierdzono, że ustalona w cytowanej wyżej uchwale Rady Miejskiej wysokość diety dla Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chodczu, przekraczała maksymalną wysokość diety przysługującą radnemu w ciągu miesiąca, o której mowa w przepisach §3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. nr 61, poz. 710).

Miasto i Gmina Chodecz jest zaliczana do gmin, w których liczba mieszkańców wynosi poniżej 15 tys., w związku z czym maksymalna wysokość diety dla radnego, nie powinna przekraczać w ciągu miesiąca kwoty 1.376,51 zł.

Ustalono ponadto, że w 2009 r. i w okresie od stycznia do września 2010 r. wypłacono diety Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chodczu, zawyżone o łączną kwotę 493,29 zł

W dniu 7 października 2010 r. Rada Miejska w Chodczu podjęła uchwałę nr XXXVIII/187/10, w której ustaliła dietę dla Przewodniczącej Rady Miejskiej w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.

Nadmiernie pobrana kwota diety została zwrócona przez Przewodniczącą Rady do kasy Urzędu Miasta w Chodczu w dniu 8 października 2010 r. (dow. ks. – kwitariusz przychodowy K-103 nr 9126950).

- dokonanie wypłaty zwrotu podatku akcyzowego za I półrocze 2010 r., po terminie określonym przez ustawodawcę w art. 7 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (str. 117 - 119 protokołu kontroli)

5) w zakresie zamówień publicznych:

- nie dopełnienie obowiązku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzielonych zamówieniach publicznych (str. 96 – 97 i 100 – 102 protokołu kontroli).

Nieprawidłowość dotyczyła udzielonych w 2009 r. zamówień publicznych na usługi bankowe, polegające na zaciągnięciu kredytu długoterminowego w kwocie 1.894.400 zł oraz na wykonanie robót budowlanych na zadaniu, pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Brzyszewo”.

- nie sporządzenie rocznego sprawozdania o udzielonych w 2009 r. zamówieniach publicznych (str. 100 protokołu kontroli),

6) w zakresie innych nieprawidłowości:

- naruszenie zasady jawności postępowania, poprzez nie sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (str. 105 – 107 protokołu kontroli),
- nie sporządzanie planów finansowych na 2009 i 2010 r. przez Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki budżetowej oraz nie podejmowanie działań, mających na celu zobowiązanie kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej do przestrzegania obowiązku sporządzania rocznych planów dochodów i wydatków (str. 76 – 78 oraz 121 - 122 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które

wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Przestrzeganie obowiązku sporządzania dla Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki budżetowej sprawozdań jednostkowych z wykonania planów dochodów i wydatków budżetowych (miesięcznych, kwartalnych, półrocznych i rocznych) oraz egzekwowanie tego obowiązku od Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 i 2 pkt. 1 lit. „b” ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z §4 pkt. 3 lit. „a” i „b”, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).
2. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniach danych wynikających z ewidencji księgowej oraz dokumentacji podatkowej, zgodnie z przepisami §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z §3 ust. 1 pkt. 9 – 11, §7 ust 2 oraz §8 ust. 2 pkt. 4 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.
3. Dokonywanie zwrotów części niewykorzystanych dotacji celowych, otrzymanych na zadania własne bieżące lub na zadania zlecone, w terminach, określonych przez donatora w zawartej umowie, a także w terminach wskazanych w przepisach art. 168 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z ustępem 1 tego artykułu.
4. Wyegzekwowanie od Zakładu Gospodarki Komunalnej nadwyżki środków obrotowych, uzyskanej na dzień 31 grudnia 2009 r. w kwocie 148.158,63 zł, która - zgodnie z przepisami art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z §49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno

- prawną (Dz.U. nr 116, poz, 783 ze zm.) – podlega odprowadzeniu na rachunek budżetu gminy.
5. Zaprzestanie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i zobowiązanie Kierownika tej jednostki do prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie, biorąc pod uwagę przepisy art.4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, w związku z art.2 ust.1 pkt. 4 lit. „a” tej ustawy oraz do zatrudnienia głównego księgowego, na podstawie przepisów art.53 ust.2, w związku z art.54 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, według którego, kierownik jednostki sektora finansów publicznych może powierzyć obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości, wyłącznie głównemu księgowemu tej jednostki.
 6. Przestrzeganie obowiązku prowadzenia ksiąg rachunkowych, o którym mowa w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t.: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), w sposób określony w przyjętej przez jednostkę polityce rachunkowości, opracowanej zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy, poprzez zaprowadzenie pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, zapewniającego możliwość ustalenia aktualnej wielkości zaplanowanych wydatków, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 891).
 7. Bieżące wprowadzanie do ksiąg rachunkowych operacji gospodarczych, związanych z nabywaniem lub zbywaniem środków trwałych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 5 ustawy o rachunkowości.
 8. Ewidencjonowanie nowo zakupionych środków trwałych według ceny nabycia, przez którą należy rozumieć - zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - rzeczywistą cenę zakupu składnika majątkowego, należną sprzedającemu, powiększoną o ewentualne koszty związane z zakupem.
 9. Klasyfikowanie dochodów z mienia, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207).

10. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania, poprzez egzekwowanie od osób prawnych, będących podatnikami podatku od nieruchomości, obowiązku składania deklaracji podatkowych i wpłacania obliczonego podatku na rachunek budżetu gminy, stosownie do przepisów art.6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j.: Dz. U. z 2010 r. nr 95, poz.613 ze zm.).

W przypadku stwierdzenia, że podjęte działania nie przyniosły zamierzonego rezultatu, wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z przepisami art.21 §3 ustawy - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U, z 2005, nr 8, poz.60 ze zm.).

12. Wydawanie decyzji w sprawie udzielanych ulg podatkowych, zawierających uzasadnienie faktyczne decyzji, polegające na wskazaniu faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, zgodnie z przepisami art.210 §1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (j.t.: Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z § 5 tego artykułu.

13. Wystawianie tytułów wykonawczych, stanowiące jedną z podstawowych czynności poprzedzających wszczęcie przez organ egzekucyjny postępowania egzekucyjnego w administracji, w terminie wskazanym w przepisach §5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz.1541 ze zm.).

14. Dokonywanie wydatków w granicach kwot ujętych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

15. Przestrzeganie terminów zwrotu podatku akcyzowego, przyznawanego w drodze decyzji administracyjnej organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, określonych w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. nr 56, poz. 379).

16. Przy udzielaniu zamówień publicznych, przestrzeganie obowiązków, wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t.: Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), poprzez:
- a) niezwłoczne, po zawarciu umowy z wyłonionym w przetargu wykonawcą, zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzielonych zamówieniach, zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy,
 - b) sporządzanie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach, na podstawie przepisów art. 98 ust. 1 ustawy, uwzględniając w nim obowiązkowy zakres danych, o którym mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. nr 155, poz. 1110 ze zm.).
17. Przestrzeganie zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym, poprzez sporządzanie i podawanie do wiadomości publicznej wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, określonej w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t.: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.).
18. Podjęcie działań, mających na celu sporządzanie rocznych planów finansowych dla Urzędu Miasta i Gminy Chodczu i Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy, będących podstawą działalności jednostek budżetowych, na podstawie przepisów art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, opracowywanych według zasad, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno – prawną.

Zgodnie z art. 9 ust 3 powołanej na wstępie ustawy uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
Włodzimierz Bartkowiak
mgr Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Chodczu.
2. Regionalna Izba Obrachunkowa – Zespół we Włocławku.