



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.015.02.2021

WPRZYNEC  
Urząd Miasta i Gminy  
Chodzież

2021 -09- 10

ilość załączników .....  
podpis ..... 3948

Pan Jarosław Grabczyński  
Burmistrz Chodcza  
ul. Kaliska 2,  
87-860 Chodecz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/048 – Pomoc rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Chodczu <sup>1</sup> ul. Kaliska 2, 87-860 Chodecz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Grabczyński, Burmistrz Chodcza <sup>2</sup> , od 30 listopada 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań w zakresie szacowania strat w rolnictwie spowodowanych suszą. 2. Realizacja zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 do 30 czerwca <sup>3</sup>
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Mirosław Wiśniewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/72/2021 z 19 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 1-18)

## I Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie zapewniono warunki do prawidłowej realizacji zadań Komisji Szacujących Szkody<sup>6</sup> oraz wywiązywano się z obowiązków nałożonych przez Wojewodę. Działania były zgodne z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa<sup>7</sup> oraz z *Wytycznymi dla Komisji powołanych przez Wojewodę dotyczące ogólnych zasad szacowania szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej, w których wystąpiły szkody spowodowane przez suszę, grad, deszcz nawalny, ujemne skutki przezimowania, przymrozki wiosenne, powódź, huragan, piorun obsunięcie się ziemi lub lawinę<sup>8</sup>* opracowanymi w 2018 i 2019 r. przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi<sup>9</sup>.

Burmistrz w sposób zwyczajowo przyjęty informował właścicieli gospodarstw położonych na terenie Gminy Chodecz<sup>10</sup>, o możliwości składania wniosków o szacowanie szkód w uprawach dotkniętych niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi. Pracownik Urzędu rzetelnie weryfikował złożone wnioski pod względem kompletności danych i wymaganych załączników. Komisje po szacowaniu

<sup>1</sup> Dalej: „Urząd”.

<sup>2</sup> Dalej: „Burmistrz”.

<sup>3</sup> Z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do zakończenia czynności kontrolnych – tj. do 24 sierpnia 2021 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: „Komisja”.

<sup>7</sup> Dz. U. poz. 187, ze zm., dalej: „Rozporządzenie”.

<sup>8</sup> Dalej: „Wytyczne dla Komisji”.

<sup>9</sup> Dalej: „MRiRW”.

<sup>10</sup> Dalej: „Gmina”.

szkód oraz lustracjach w terenie, sporządzały indywidualne i zbiorcze protokoły szkód powstałych w gospodarstwach rolnych. Protokoły wraz z wymaganymi załącznikami terminowo przesyłano do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego<sup>11</sup>.

Rzetelnie rozpatrywano pod względem merytorycznym wnioski dotyczące ulg w podatkach rolnych dla gospodarzy poszkodowanych w wyniku suszy stosując jednolite zasady ich rozpatrywania.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły naruszeń przepisów postępowania podatkowego w zakresie braku odnoszenia się do całości żądań podatników i terminowości rozpatrzenia spraw.

## **II Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>12</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

### **1. Realizacja zadań w zakresie szacowania strat w rolnictwie spowodowanych suszą**

Opis stanu faktycznego

1.1. Powierzchnia użytków rolnych wg deklaracji podatkowych na terenie Gminy w roku 2018 wynosiła 9.782,54 ha. W wyniku suszy w 2018 r. straty rolników mających siedzibę na terenie Gminy objęły obszar o powierzchni 6 479,80 ha. W 2019 r. straty w wyniku suszy objęły 7 972,79 ha, przy czym powierzchnia działek na których szkody wyniosły ponad 70% objęła 2 659,46 ha (w 2018 r. indywidualne protokoły strat były sporządzane na drukach, które nie wymagały wyodrębnienia powierzchni upraw w których szkody wyniosły co najmniej 70%). W 2018 r. złożono 445 wniosków o szacowanie szkód, natomiast w 2019 r. 480 wniosków. Wysokość strat oszacowanych przez Komisje i zweryfikowanych przez Wojewodę wyniosła odpowiednio: 15 411 857,69 zł i 18 848 348,83 zł.

(akta kontroli str. 99-148)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przygotowano się do realizacji działań związanych z szacowaniem szkód wywołanych przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne, w tym suszę. Zadania związane z pomocą poszkodowanym rolnikom w wyniku klęsk żywiołowych, tj. m.in.: udostępnianie wzoru wniosku o dokonanie szacunku szkód, zbieranie indywidualnych wniosków, ich weryfikowanie, dokumentowanie wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, prawidłowe szacowanie szkód w gospodarstwach rolnych, występowanie o powołanie komisji ds. szacowania szkód, odbieranie zweryfikowanych przez Wojewodę protokołów o wysokości i zakresie szkód oraz dostarczanie ich poszkodowanym rolnikom uwzględnione zostały w zakresie czynności inspektora ds. rolnictwa i gospodarki żywnościowej (stanowisko samodzielne, bezpośrednio podporządkowane Burmistrzowi). W zakresie czynności pracownika nie określono, kto w razie nieobecności inspektora go zastępuje, ale wskazano to w zakresie czynności pracownika zastępującego (inspektora ds. gospodarki komunalnej w Referacie Budownictwa, Inwestycji i Gospodarki Komunalnej). W regulaminie organizacyjnym Urzędu<sup>13</sup> (§13 pkt 1d) zapisano, że do zakresu zadań samodzielnego stanowiska

<sup>11</sup> Dalej: „Wojewoda”.

<sup>12</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>13</sup> W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr 30/2017 z 24 maja 2017 r. zmieniany zarządzeniami: nr 81/2017 z 20 września 2017 r., nr 103/2017 z 29 grudnia 2017 r., nr 6/2018 z 6 lutego 2018 r., nr 44/2018 z 12 czerwca 2018 r., nr 82/2018 z 28 grudnia 2018 r., nr 2/2019 z 7 stycznia 2019 r., nr 8/2019 z 4 lutego 2019 r., nr 71/2019 z 17 października 2019 r., nr 11/2020 z 28

ds. rolnictwa i gospodarki żywnościowej należy m. in. w przypadku klęsk w rolnictwie organizacja prac komisji oceniających straty i prawidłowe przygotowanie dokumentów w tym zakresie. W okresie objętym kontrolą regulamin organizacyjny Urzędu nie był zmieniany w odniesieniu do tego zapisu.

(akta kontroli str. 19-91)

Wojewoda zarządzeniami: nr 219/2018 z 20 czerwca 2018 r. i nr 191/2019 z 12 lipca 2019 r. w sprawie powołania Komisji do spraw oszacowania szkód, doznanych w wyniku niekorzystnego zjawiska atmosferycznego – suszy w 2018 r. i w 2019 r. w mieście i gminie Chodecz<sup>14</sup>, nałożył na Burmistrza Miasta i Gminy obowiązek zapewnienia obsługi administracyjno-biurowej jej działań. Wojewoda nie wskazał źródeł finansowania działalności Komisji. Szacowanie strat w uprawach rolnych w latach 2018 – 2019 i obsługę administracyjno – biurową finansowano ze środków własnych Gminy. Obsługa administracyjno-biurowa prowadzona była przez pracownika Urzędu w zakresie jego zwykłych czynności.

(akta kontroli str. 151-152, 165, 229)

1.2. W przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w Urzędzie podejmowano działania mające na celu rozpoznanie zakresu i charakteru zjawiska poprzez: analizę aktualnego stanu zagrożenia suszą dla miasta i Gminy podawanego w Systemie Monitoringu Suszy Rolniczej<sup>15</sup> prowadzonego na rzecz MRiRW przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach<sup>16</sup>, ocenę stanu upraw, własne obserwacje Burmistrza, członków Rady Miejskiej, pracowników Urzędu oraz ustne (w tym także telefoniczne) zgłoszenia rolników.

Pismem z 12 czerwca 2018 r. Wojewoda wystąpił do Burmistrza, w związku z obwieszczeniem Ministra z 11 czerwca 2018 r. w sprawie wskaźników klimatycznego bilansu wodnego dla poszczególnych gatunków roślin uprawnych i gleb w okresie sześciodekadowym od 1 kwietnia do 31 maja 2018 r.<sup>17</sup> oraz ze stwierdzeniem przez IUNiG-PIB wystąpienia w tym okresie suszy rolniczej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, o przekazanie szacunkowych danych dotyczących ilości gospodarstw i powierzchni upraw dotkniętych zjawiskiem. Poinformował również, że Burmistrz może wystąpić z wnioskiem o powołanie Komisji do spraw szacowania strat. Burmistrz w dniu 14 czerwca wystąpił do Wojewody z takim wnioskiem. Komisja została powołana Zarządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 219/2018 z 20 czerwca 2018 roku. Procedura powołania Komisji przez Wojewodę od daty wydania obwieszczenia przez Ministra trwała łącznie dziewięć dni.

10 lipca 2019 r. ze względu na powstanie szkód w wyniku suszy, która miała miejsce od kwietnia do czerwca 2019 r. (termin przyjęty przez Wojewodę na podstawie obwieszczenia Ministra w sprawie wskaźników klimatycznego bilansu wodnego dla poszczególnych gatunków roślin uprawnych i gleb w okresie sześciodekadowym od 21 kwietnia do 20 czerwca 2019 r.<sup>18</sup>) został złożony wniosek Burmistrza do Wojewody

---

lutego 2020 r., nr 28/2020 z 9 kwietnia 2020 r., nr 76/2020 z 28 października 2020 r., nr 10/2021 z 13 stycznia 2021 r. i nr 35/2021 z 30 kwietnia 2021 r.

<sup>14</sup> Dalej: „Komisja”.

<sup>15</sup> Dalej: „SMSR”.

<sup>16</sup> Dalej: „IUNiG-PIB”.

<sup>17</sup> Dz. Urz. MRiRW z 2018 r. poz. 9.

<sup>18</sup> Dz. Urz. MRiRW z 2019 r. poz. 10.

z prośbą o powołanie Komisji. Komisja powołana została Zarządzeniem Wojewody nr 191/2019 z dnia 12 lipca 2019 roku, a procedura w tym zakresie trwała dwa dni.

Czynnikami decydującymi o terminie przekazania wniosku o powołanie Komisji do Wojewody były:

- ocena stanu upraw rolnych pod kątem niekorzystnych warunków atmosferycznych;
- ustne zgłoszenia rolników o szkodach w uprawach rolnych;
- raporty IUNiG-PIB;
- wniosek Rady Miejskiej w Chodczu z 8 lipca 2019 r., po posiedzeniu Komisji Rolnej i Infrastruktury Technicznej.

Komisje powołane przez Wojewodę pracowały w oparciu o zapisy zawarte w Rozporządzeniu oraz o *Wytyczne dla Komisji* opracowane przez MRiRW w latach 2018 i 2019.

(akta kontroli str. 153-154, 156-168, 213-227, 228- 235, 236-264, 265-272)

Pracownicy Urzędu informowali rolników, w sposób zwyczajowo przyjęty<sup>19</sup>, o wszczęciu procedury związanej z szacowaniem szkód w gospodarstwach rolnych dotkniętych suszą i możliwości składania wniosków o szacowanie tych szkód oraz o terminie przeprowadzania szacowania start przez Komisję.

(akta kontroli str. 114-118, 127-128, 177-179)

**1.3.** W Urzędzie wywiązano się z obowiązku zapewnienia Komisji obsługi organizacyjno-biurowej. Do tego zadania przydzielono pracownika Urzędu zajmującego się sprawami z zakresu rolnictwa. W ramach obsługi administracyjno-biurowej Komisji wykonano następujące czynności:

- wydrukowano formularze wniosków, które przekazywano rolnikom;
- na stronie internetowej Gminy zamieszczono informację o wszczęciu procedury związanej z suszą wraz z możliwością pobrania formularzy wniosków;
- organizowano spotkania Burmistrza z Komisją;
- - organizowano posiedzenia Komisji;
- umożliwiano korzystanie z telefonu, komputerów i materiałów biurowych;
- przyjmowano i weryfikowano wnioski od rolników (w 2018 r. pierwszy wniosek wpłynął 25 czerwca, natomiast w 2019 r. - 9 lipca);
- przekazywano wnioski Wojewodzie do zweryfikowania (także na nośnikach elektronicznych);
- udzielano pomocy w dotarciu Komisji do terenów objętych suszą w celu dokonania wizji terenowych związanych z weryfikacją i oceną prawidłowości danych złożonych we wnioskach przez rolników (przy użyciu samochodów służbowych Urzędu), w dostarczaniu wzoru wniosków i ogłoszeń, a następnie poprzez dostarczanie zweryfikowanych i potwierdzonych przez Wojewodę protokołów indywidualnych, do poszczególnych sołectw, w sporządzaniu protokołów indywidualnych poszkodowanym rolnikom.

Zweryfikowane przez Wojewodę protokoły indywidualne po przekazaniu ich do Urzędu były rozdzielane na poszczególne sołectwa. Sporządzano imienne listy oddzielnie dla każdej miejscowości, dostarczane sołtysom. Przy odbiorze protokołów rolnicy sygnowali podpisem i datą ich odebrania. Protokoły indywidualne zostały przekazane rolnikom: w 2018 r. od jednego do sześciu dni od ich otrzymania od Wojewody, natomiast w 2019 r. od dziewięciu do dwunastu dni.

<sup>19</sup> Poprzez obwieszczenie zamieszczone: na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu i przed nim, na stronie internetowej oraz poprzez sołtysów wsi, także na tablicach w poszczególnych sołectwach, miejscach szczególnie uczęszczanych (przystanki autobusowe, duże sklepy, targowisko miejskie).



Do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi na obsługę i działanie Komisji.

W latach 2020 i 2021 zjawisko suszy na terenie Gminy nie wystąpiło. Nie były powoływane Komisje.

(akta kontroli str. 151-152, 172-173, 179182, 184 -185, 187-189, 193-208, 210-212, 273-276, 291, 447, 664-669)

Analiza losowo wybranej próby zawierającej po 15 protokołów indywidualnych z 2018 i 2019 r. oraz protokołów zbiorczych (porównanie ich) z tych lat nie wykazała rozbieżności między zawartymi w nich danymi

W związku z powyższym nie stwierdzono, by protokoły zbiorcze przekazane do Wojewody w latach 2018-2019 zawierały nierzetelne dane podobnie jak dane, ujęte w protokołach jednostkowych, na podstawie których Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa<sup>20</sup> wypłacała poszkodowanym rolnikom pomoc finansową.

(akta kontroli str. 292-386, 448- 522, 587-592)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA  
CZĄSTKOWA

W badanym okresie w Urzędzie prawidłowo przygotowano się do pomocy rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy. Zapewniono odpowiednie warunki do rzetelnej realizacji zadań przez Komisje oraz wywiązywano się z obowiązków nałożonych przez Wojewodę. Podejmowane działania były zgodne z procedurami przekazanymi przez Agencję i wytycznymi opracowanymi przez MRiRW. W prawidłowy sposób informowano właścicieli gospodarstw położonych na terenie Gminy o możliwości składania wniosków o szacowanie szkód w gospodarstwach dotkniętych suszą. Rzetelnie weryfikowano złożone wnioski, a Komisje po szacowaniu szkód oraz lustracjach w terenie, sporządzały indywidualne i zbiorcze protokoły szkód, które terminowo przesyłano do Wojewody.

## **2. Realizacja zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy**

W okresie objętym kontrolą złożono do Urzędu 13 wniosków o ulgę w podatku rolnym na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>21</sup> w związku z wystąpieniem niekorzystnych zjawisk atmosferycznych (suszy). Wszystkie wnioski dotyczyły umorzenia zaległości we wskazanym podatku. Zbadane zostały akta wszystkich spraw.

W 2018 r. złożono dziewięć wniosków, z czego:

- sześć wniosków uwzględniono częściowo (łączna kwota umorzeń 770,00 zł). Wszystkie wnioski rozpoznano w terminie ustawowym;
- trzy wnioski rozpoznano negatywnie z uwagi na treść Obwieszczenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju z 13 listopada 2018 r. w sprawie wysokości wykorzystanego krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie<sup>22</sup>. Wszystkie wnioski rozpoznano w terminie ustawowym.

<sup>20</sup> Dalej: „Agencja”.

<sup>21</sup> Dz. U z 2021 r. poz. 1540, dalej: „Ordynacja podatkowa” lub „o.p.”.

<sup>22</sup> M.P. poz. 1105;

W 2019 r. złożono cztery wnioski. Wszystkie rozpatrzono negatywnie. Jeden wniosek rozpoznano w terminie ustawowym.

W 2020 r. i do 30 czerwca 2021 r. do Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski o ulgę w podatku rolnym na podstawie ww. ustawy.

(akta kontroli str. 151-152, 593-662)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W dziewięciu przypadkach prowadząc postępowania nie zachowano wymagań określonych w Ordynacji podatkowej:

- w sześciu przypadkach nie rozpoznano w całości wniosków złożonych przez podatników i tym samym decyzje zawierały częściowe ich rozstrzygnięcie (brak np. sformułowania o „oddaleniu wniosków w pozostałej części”, czy też „pozostałym zakresie”, jak również brak odniesienia się do tego w uzasadnieniach)<sup>23</sup>, co stanowi naruszenie przepisu art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej;
- w trzech przypadkach nie dochowano ustawowego terminu do rozpoznania sprawy (43,43 i 34 dni, tj. odpowiednio 12,12 i cztery dni opóźnienia) nie zawiadamiając o tym stron, nie podając przyczyn niedotrzymania terminu i nie wskazując nowego terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie przepisów art. 139 § 1 i art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej.

Burmistrz wyjaśnił, że brak odniesienia się do całości żądań podatników wynikał z niedopatrzenia, natomiast niedotrzymanie terminów przewidzianych do załatwienia spraw wynikał z niewywiązywania się przez podatników z dostarczenia dokumentów w umówionym czasie oraz nagromadzenia się w tamtym czasie spraw i obowiązków służbowych.

NIK zauważa, że w przypadku niemożliwości załatwienia sprawy w terminie, o którym mowa w art. 139 Ordynacji podatkowej, to na organ nałożony jest obowiązek zawiadomienia strony o przyczynach jego niedotrzymania i wskazanie nowego terminu. Obowiązek ten powinien być realizowany niezależnie od ilości prowadzonych spraw i realizowanych obowiązków służbowych.

(akta kontroli str. 155, 593-662)

OCENA  
CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo rozpatrzono merytorycznie złożone przez rolników wnioski o ulgę w podatku rolnym. Wydane decyzje zawierały właściwe uzasadnienie i rozpatrywane były przy zastosowaniu jednolitych zasad. Nieprawidłowo natomiast pominięto część żądań podatników przy rozpoznawaniu wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, nie odnosząc się do nich w treści decyzji, ani uzasadnień. W części spraw nie dotrzymano ustawowego terminu do ich rozpatrzenia i nie dopełniono wobec stron obowiązków z tego wynikających.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

<sup>23</sup> Patrz np. Babiarz Stefan i in. „Ordynacja podatkowa. Komentarz”, wyd. XI, Opublikowano WKP 2019: „Przytoczone sformułowanie „decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty”, użyte w art. 207 § 2 o.p., jednoznacznie wskazuje, że decyzja wydana przez organ podatkowy musi stanowić rozstrzygnięcie całej sprawy zawisłej przed tym organem” (teza 1 do art. 207). „Artykuł 207 § 2 o.p. nie daje bowiem podstaw wydania decyzji załatwiającej tylko część sprawy; decyzja podatkowa zawsze powinna załatwiać całą sprawę” (teza 3 do art. 213).

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.  
Wnioski Zapewnienie w wydawanych decyzjach rozstrzygnięcia, co do całości żądań, terminowe rozpatrywanie spraw oraz informowanie stron o ewentualnych opóźnieniach.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 8 września 2021 r.

Kontroler  
Miroslaw Wiśniewski  
Starszy inspektor kontroli państwowej

*Miroslaw Wiśniewski*  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
dr Tomasz Sobecki

*Tomasz Sobecki*  
.....  
podpis