

UCHWAŁA NR XIX/ 143 /2016

Rady Miejskiej w Chodczu

z dnia 11 października 2016 r.

w sprawie stwierdzenia braku podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Bohdana Kluzika.

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011r. Nr 21, poz. 112, Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz.550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016, Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz.849, poz. 951, poz.1529, z 2014r. poz.179, poz.180, poz.1072, z 2015r. poz.1043, poz.1044, z 2015r. poz. 1043, poz. 1045, poz. 1923, poz.2281, z 2016r. poz. 1232, poz.1250.) w zw. z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016.446 z późn. zm.),

Rada Miejska w Chodczu uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza się brak podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Chodczu Bohdana Kluzika nie doszło bowiem do naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta i Gminy Chodecz.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chodczu do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Anna Twardowska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 sierpnia 2016r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski wniósł do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chodczu o podjęcie stosownej uchwały, w związku z tym, że radny Rady Miejskiej w Chodczu Bohdan Kluzik wraz z żoną dzierżawi grunt rolny, o powierzchni około 3 ha stanowiący własność Gminy Chodecz. Po wysłuchaniu radnego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej ustalono, że wskazane powyżej informacje nie są prawdziwe, ponieważ, ziemię od 1998 r. dzierżawi żona radnego, a nie radny. Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu III SA/Wr 66/12 odnosząc treść przepisu art. 24f ust. 1 u.s.g. do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że ustalone okoliczności faktyczne nie uzasadniają zastosowania przez Radę sankcji wygaszenia mandatu ponieważ nie można przyjąć aby hipotezą normy prawnej komentowanego przepisu były objęte przypadki, w których działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat, prowadził małżonek radnego, pozostający z nim w ustroju wspólności majątkowej.

Ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej należy interpretować zawężająco, ponieważ stanowią wyjątek od konstytucyjnie chronionej zasady swobody gospodarczej, sformułowanej w art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Tym samym wskazać należy, że gdyby ustawodawca miał zamiar objąć omawianym zakazem prowadzenie działalności gospodarczej przez małżonka radnego, to powinien wyartykułować to w sposób wyraźny, a nie dorozumiany.

Przepis art. 24f ust. 1 u.s.g. stanowi wyłącznie o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej przez samego radnego - na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami. Niewątpliwie niezdefiniowane ustawowo wyrażenie "na własny rachunek" oznacza prowadzenie działalności we własnym imieniu, każdy z małżonków, mimo pozostawania we wspólności ustawowej, ma prawo prowadzić własną działalność zarobkową, we własnym imieniu i wyłącznie osiągnane dochody z tego tytułu wchodzi w skład majątku wspólnego.

Powyższe prowadzi do konstatacji, że adresatem normy art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest wyłącznie radny a nie jego małżonek, choćby pozostawali oboje w ustroju wspólności ustawowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), przed podjęciem niniejszej uchwały, radnemu Bohdanowi Kluzikowi umożliwiono złożenie wyjaśnień.

Radny Bohdan Kluzik nie naruszył ustawowego zakazu prowadzenia działalności podczas wykonywania mandatu radnego. Rada Gminy, stosownie do art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) nie znalazła podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.