

UCHWAŁA NR XIX/ 142 /2016

Rady Miejskiej w Chodczu

z dnia 11 października 2016 r.

w sprawie stwierdzenia braku podstaw do wygaśnięcia mandatu radnej Anny Twardowskiej.

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U.z 2011r. Nr 21, poz. 112, Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz.550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016, Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz.849, poz. 951, poz.1529, z 2014r. poz.179, poz.180, poz.1072, z 2015r. poz.1043, poz.1044, z 2015r. poz. 1043, poz. 1045, poz. 1923, poz.2281, z 2016r. poz. 1232, poz.1250.) w zw. z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U.2016.446 z późn. zm.),

Rada Miejska w Chodczu uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza się brak podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Chodczu Anny Twardowskiej bowiem nie doszło do naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta i Gminy Chodecz.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chodczu do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Anna Twardowska
Anna Twardowska

UZASADNIENIE

W dniu 16 sierpnia 2016 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chodczu wpłynęła informacja od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, że Pani Anna Twardowska dostarcza do Szkoły podstawowej w Chodczu produkty spożywcze ze swojego sklepu, oraz że wraz z mężem dzierżawi budynek gminny pod sklep. W świetle powyższego na Radzie Miejskiej ciąży obowiązek podjęcia stosownej uchwały.

Po wysłuchaniu radnej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej ustalono, że wskazane powyżej informacje nie są prawdziwe. To mąż radnej Krzysztof Twardowski prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą od roku 1992, a od 1998 r. dzierżawi lokal o powierzchni 48 m² należący do zasobów gminy Chodecz. Odnosząc treść przepisu art. 24f ust. 1 u.s.g. do kontekstu rozpatrywanej sprawy trzeba stwierdzić, że ustalone okoliczności faktyczne nie uzasadniają zastosowania przez Radę sankcji wygaszenia mandatu w związku z art. 24f ust. 1 u.s.g., ponieważ nie można przyjąć aby hipotezą normy prawnej komentowanego przepisu były objęte przypadki, w których działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat, prowadzi małżonek radnego, pozostający z nim w ustroju wspólności majątkowej. Należy przyjąć, że ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej należy interpretować zawężająco, ponieważ stanowią wyjątek od konstytucyjnie chronionej zasady swobody gospodarczej, sformułowanej w art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis art. 24f ust. 1 u.s.g. stanowi wyłącznie o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej przez samego radnego - na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami. Niewątpliwie niezdefiniowane ustawowo wyrażenie "na własny rachunek" oznacza prowadzenie działalności we własnym imieniu. Jak wskazano wyżej - każdy z małżonków, mimo pozostawania we wspólności ustawowej, ma prawo prowadzić własną działalność zarobkową, we własnym imieniu i wyłącznie osiągane dochody z tego tytułu wchodzi w skład majątku wspólnego. Przedmiotami majątkowymi służącymi małżonkowi do wykonywania zawodu lub prowadzenia działalności zarobkowej małżonek ten zarządza samodzielnie (art. 36 § 3 k.r.o.). Jedynie w razie przemijającej przeszkody współmałżonek może dokonywać niezbędnych bieżących czynności (zdanie drugie art. 36 § 3 k.r.o.). Zwrot - "lub wspólnie z innymi osobami", odnosi się także do prowadzenia działalności na własny rachunek przez radnego, lecz razem z innymi osobami, np. w ramach spółki cywilnej jako jej współnik, bądź też do działalności prowadzonej przez radnego z innymi osobami w ramach spółek osobowych prawa handlowego, ale nie dotyczy sytuacji, w której małżonek radnego prowadzi odrębną działalność gospodarczą, jako jednoosobowy przedsiębiorca, gdyż czyni to w swoim własnym imieniu a nie w imieniu radnego.

Powyższe prowadzi do konstatacji, że adresatem normy art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest wyłącznie radny a nie jego małżonek, choćby pozostawali oboje w ustroju wspólności ustawowej.

W odniesieniu do dostarczania produktów spożywczych, przez spółkę której współnikiem jest radna Anna Twardowska, odbywa się ono na podstawie wygranego przez spółkę przetargu nieograniczonego, ogłaszanego przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Chodczu. Wykładnia regulacji z art. 24 f ustawy o samorządzie

gminnym prowadzi do wniosku, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadku korzystania przez radnego z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub w warunkach powszechnie ustalonych dla tego typu czynności, nie dochodzi do naruszenia zakazu wynikającego z art 24f ust 1 u.s.g.

Zgodnie z dyspozycją art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), przed podjęciem niniejszej uchwały, radnej Annie Twardowskiej umożliwiono złożenie wyjaśnień.

Radna Anna Twardowska nie naruszyła ustawowego zakazu prowadzenia działalności. Rada Gminy, stosownie do art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) nie znalazła podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu, w drodze uchwały.