

Hjtd. 26. 06. 2014.  
Asystent Komisje RMY

4

*[Signature]* BR. 0004. 104. 2014



Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Bydgoszczy

Włocławek, dnia 25.06.2014 r.

RIO-SO7-4207-16/2014

W PŁYNNIE	
Urząd Miasta i Gminy	
CHODECZ	
2014 -06- 26	
ilość załączników	1
podpis	<i>[Signature]</i>

Pani

**Danuta Warszawska**

Przewodnicząca Rady Miejskiej

w Chodczu

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół we Włocławku w załączeniu przesyła uchwałę Składu Orzekającego nr 7 w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Chodcza z wykonania budżetu za 2013 rok.

Z up. Prezesa

*[Signature]*  
mgr Jan Sieklycki  
Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy

**Uchwała Nr 16/Kr/2014**

Składu Orzekającego Nr 7

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy

z dnia 25 czerwca 2014 roku

w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chodecz za 2013 rok.

Skład Orzekający nr 7 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, wyznaczony Zarządzeniem Nr 6/2011 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2011 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania, w osobach:

Przewodniczący:

Daniel Jurewicz

- Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy

Członkowie:

Jan Sieklucki

- Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy

Halina Strzelecka

- Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy

działając na podstawie art.13 pkt 8 i art.19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 roku poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 ze zm.) po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chodecz za 2013 rok

u z n a ł,   z e

**wniosek ten nie został właściwie uzasadniony.**

## Uzasadnienie

Wykonując dyspozycje art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chodczu przedłożyła w dniu 18 czerwca 2014 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół we Włocławku, wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza z wykonania budżetu gminy za 2013 rok celem zaopiniowania.

Z treści przesłanych dokumentów wynika, że na posiedzeniach w dniach: 2, 12, 17 oraz 18 czerwca br. Komisja Rewizyjna zapoznała się i przeanalizowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2013 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o tym sprawozdaniu, informację o stanie mienia gminy oraz sprawozdanie finansowe za 2013 rok. Po analizie tych dokumentów Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza. Stanowisko Komisji Rewizyjnej zostało przyjęte 3 głosami za nieudzieleniem absolutorium przy jednym głosie przeciwnym oraz jednym głosem wstrzymującym się (w posiedzeniu Komisji uczestniczyła statutowa liczba 5 jej członków).

W uzasadnieniu do wniosku Komisja odniosła się do stopnia realizacji dochodów (w tym dochodów własnych) oraz wydatków budżetowych (w tym wydatków majątkowych), nadwyżki budżetowej, zadłużenia gminy, skutków obniżenia górnych stawek podatków i opłat lokalnych, wprowadzonych ulg i zwolnień podatkowych, wysokości umorzeń zaległości podatkowych oraz rozłożeń na raty i odroczeń terminów płatności zobowiązań podatkowych. Komisja odniosła się również do sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok. Ponadto Komisja Rewizyjna odniosła się do informacji o stanie mienia komunalnego gminy.

Oceniając wyżej wymienione dokumenty Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chodczu sformułowała następujące zarzuty:

1. Ze względu na brak w informacji o stanie mienia komunalnego: danych dotyczących nieruchomości wymienionych w uchwałach Rady Miejskiej w Chodczu: nr XXIII/122/2013, XIII/123/2012, XXIII/124/2012, XXIII/125/2012, XXIII/126/2012 z dnia 25 października 2012 roku; danych w zakresie dochodów uzyskanych z tytułu dzierżawy tychże nieruchomości oraz niedokonanie aktualizacji mienia komunalnego, o które radni wnioskowali już w 2012 roku Komisja wyraziła wątpliwość, czy

przedłożony wykaz mienia komunalnego sporządzony został rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym,

2. Z podanej w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chodecz za 2013 rok dokonanej spłaty zadłużenia w kwocie 4.145.983 zł tylko 93.041 zł spłacone zostało ze środków własnych, przeważająca zaś część zadłużenia spłacona została ze środków pochodzących z zaciągniętych na ten cel kredytów długoterminowych,
3. Wysoki poziom skutków: obniżenia górnych stawek podatków lokalnych za 2013 rok, udzielenia ulg, umorzeń zaległości podatkowych oraz rozłożeń na raty i odroczeń terminów płatności należności podatkowych, ze szczególnym naciskiem na dokonane przez Burmistrza Chodcza umorzenia zaległości podatkowych. Ogółem skutki wszystkich wymienionych operacji wyniosły 1.973.283 zł, tj. aż o 614.328 zł więcej niż w roku ubiegłym, w tym umorzenia w kwocie 22.436,11 zł. Komisja Rewizyjna wyraziła opinię, że Burmistrz dokonywał umorzeń również w odniesieniu do mieszkańców, których w ocenie radnych stać na uregulowanie należności,
4. Niski poziom dochodów własnych, co negatywnie wpływa na działalność gminy, gdyż to z dochodów własnych spłaca się zobowiązania zaciągnięte w latach wcześniejszych, jak również pokrywa się wkład własny przy realizacji przedsięwzięć realizowanych przy pomocy dofinansowania zewnętrznego. Pomimo wniosków składanych przez komisje stałe Rady Miejskiej Burmistrz nie podejmował działań mających na celu zwiększenie dochodów własnych, przede wszystkim nie przygotował studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla terenów Miasta i Gminy. Komisja stwierdziła, że tylko znaczące zwiększenie dochodów własnych może skutkować lepszą „kondycją” finansową i dać szansę na korzystanie z kolejnych programów unijnych,
5. Rosnący poziom zobowiązań wobec Miasta i Gminy (kwota 1.972.823 zł na koniec 2013 roku). Komisja wyraziła obawę, że część z tych należności jest zapewne nieściągalna i stwierdziła, że cyt.: „coś z tym trzeba zrobić” zadając jednocześnie pytanie, co zrobiono, by te środki odzyskać. Komisja wskazała, że radni apelowali o podjęcie kroków w celu odzyskania należności oraz przypomniała, że począwszy od lipca 2013 roku weszła w życie ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach i cyt. „zobowiązania zapewne rosna”,
6. Przypadki niewaloryzowania stawek najmu czynszu lokali. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chodczu dokonując kontroli w tym zakresie w 2012 roku stwierdziła przypadek niewaloryzowania stawki czynszu od chwili podpisania umowy i

wnioskowała zarówno do Burmistrza, jak też Zakładu Gospodarki Komunalnej, o urealnienie stawek czynszów i dzierżaw wszystkich wydierżawianych i wynajmowanych gruntów oraz lokali. Komisja wskazała, że w zatwierdzonym planie pracy Komisji Rewizyjnej (uchwała Rady Miejskiej w Chodczu nr XXXIX/206/14 z dnia 27 lutego 2014 r.) przewidziano kontrole umów dzierżaw i najmów lokali oraz gruntów gminnych oraz związanych z tego tytułu wpływów za 2013 rok. Jak stwierdzono we wniosku cyt.: „Niestety komisja nie mogła zająć się w/w analizą ponieważ pomimo wniosku o udostępnienie z dnia 08.04.2014 nie otrzymała do dnia dzisiejszego wymaganych dokumentów, tj. umów z kwotami początkowymi oraz tymi realizowanymi w roku podatkowym 2013”. Komisja wskazała, że otrzymane od Burmistrza oraz z Zakładu Gospodarki Komunalnej wykazy nie zawierają wszystkich żądanych przez Komisję informacji i w związku z powyższym nie mogła ona stwierdzić, czy zwiększeniu uległy wpływy w 2013 roku.

Skład Orzekający nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy (dalej Skład Orzekający) wskazuje, że normy prawne w zakresie absolutorium dla organu wykonawczego zawarte są zarówno w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 ze zm.), jak też w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.). Zgodnie z brzmieniem art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie udzielenia lub nieudzielenia organowi wykonawczemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Wykonanie budżetu, zgodnie z brzmieniem art. 18a ust. 3, podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną, która występuje następnie z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wójtowi absolutorium. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych komisja rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Następnie zgodnie z brzmieniem art. 270 ust. 3 ustawy komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu.

Analizując całość zebranego materiału dowodowego w tym zakresie, a więc:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chodecz za 2013 rok,
- sprawozdanie finansowe za 2013 rok,
- wykaz mienia komunalnego Miasta i Gminy Chodecz na koniec 2013 rok,

- opinię Składu Orzekającego nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o przedłożonym przez Burmistrza Chodcza sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok (Uchwała nr 15/S/2014 z dnia 18 kwietnia 2014 r.),

- opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu o wykonaniu budżetu gminy Chodecz za 2013 rok sporządzoną 18 czerwca 2014 r.,

- uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza za rok 2013, Skład Orzekający stwierdził, co następuje.

Nadesłany wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza oraz opinia Komisji o wykonaniu budżetu gminy za 2013 rok przygotowane zostały przez uprawniony do tego organ – tj. Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Chodczu. Obydwa dokumenty podjęte zostały wymaganą zwykłą większością głosów członków Komisji. Ponadto dokumenty te zostały opracowane w oparciu o wymagane przez prawo elementy, tj. sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok. Dokumenty te spełniają więc wymagania natury formalnej i mogą zostać poddane merytorycznej ocenie. Wskazany w ustawie o finansach publicznych termin 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym Skład Orzekający traktuje jako instrukcyjny, jego przekroczenie (o 3 dni) w ocenie Składu Orzekającego zezwala na dalsze procedowanie.

Instytucja absolutorium dla organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego z tytułu wykonania budżetu ma już wieloletnią tradycję i pomimo zmian stanu prawnego, jaki dokonywał się na przestrzeni minionych lat, jej podstawowa istota pozostaje niezmienna. Istotę absolutorium trafnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Wyrok z dnia 30 października 2013 r. I SA/Ke 554/13). Powołany wyrok wskazuje stan prawny oraz utrwaloną od lat linię orzeczniczą w tym zakresie. Skład Orzekający w pełni podziela pogląd wyrażony przez Sąd, ze względu na trafność oraz zrozumiałość wyводу Skład Orzekający postanowił przytoczyć obszernie jego fragmenty:

„ Instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu. Stanowi ona element zamykający gospodarkę finansową gminy i środek kontroli rady nad działalnością organu wykonawczego. Jego przedmiotem jest ocena gospodarki finansowej gminy, za prawidłowość której wójt – jako organ wykonawczy – ponosi odpowiedzialność. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że w procesie udzielania absolutorium należy uzyskać odpowiedź na pytania: jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego

realizacji, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym, a rzeczywistym, a także czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet czy też są one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Są to kryteria prawidłowo przeprowadzonej kontroli absolutoryjnej. Jeśli więc organ, do którego kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, nie wykaże i nie uzasadni, że w związku z niewykonaniem istotnych zadań dla społeczności gminy nakreślonych w uchwale budżetowej, doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego, to nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium. Wówczas dochodzi do nieprawidłowego wykonania jednej z podstawowych funkcji rady gminy, określonej w art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 25 marca 2008 r. sygn. akt I SA/Po 1053/08, WSA w Warszawie z dnia 6 października 2006 r. sygn. akt 2504/06, z dnia 29 października 2012 r. sygn. akt V SA/Wa 2035/12). Żadne inne aspekty działalności wójta, w tym i tzw. całokształt tej działalności, nie mogą być przy absolutorium brane pod uwagę.”

Analizując wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu oraz opinię tej Komisji w sprawie wykonania budżetu za 2013 Skład Orzekający doszedł do wniosku, że zarzuty sformułowane w przedłożonych dokumentach nie spełniają wszystkich wymogów merytorycznych wymaganych przez przywołane powyżej normy prawne. Z dokumentów uzasadniających wniosek o nieudzielenie absolutorium z wykonania budżetu musi w sposób precyzyjny wynikać, jakie ujęte w budżecie zadania, istotne dla społeczności gminy, nie zostały wykonane. Ponadto dokumenty te muszą zawierać uzasadnienie, z którego wynikać będzie, że niewykonanie konkretnych zadań nastąpiło z winy organu wykonawczego. Niewykonanie zadań musi zaś zostać wskazane w sposób kwotowy, aby możliwa była ocena istotności tych niewykonanych.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów sformułowanych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Chodczu Skład Orzekający stwierdził, że:

1. Komisja Rewizyjna nie udokumentowała, że w budżecie Miasta i Gminy Chodecz na 2013 rok zaplanowano zadanie polegające na zaktualizowaniu mienia komunalnego, nie wskazała również dowodów jednoznacznie potwierdzających niewykonanie tego zadania. Ponadto zarzut nierzetelności sporządzonego wykazu mienia komunalnego sformułowany został w formie domysłu, brak jest dowodów wskazujących w sposób jednoznaczny na nierzetelność tego dokumentu lub naruszenie prawa w tym zakresie,
2. Sposób i źródła sfinansowania spłaty zobowiązań dłużnych określany jest przez organ stanowiący w uchwale budżetowej. Uchwała budżetowa na 2013 rok oraz uchwały ją

zmieniające w trakcie 2013 roku podjęte zostały przez Radę Miejską w Chodczu i to Rada właśnie określiła, że źródłem spłaty zobowiązań będą kolejne kredyty długoterminowe. Sformułowanie zarzutu w takim brzmieniu jest więc, w ocenie Składu Orzekającego, nieuzasadnione,

3. Umarzanie zaległości podatkowych w odniesieniu do podatków i opłat lokalnych należy do wyłącznej kompetencji organów wykonawczych gmin, będących jednocześnie organami podatkowymi w tym zakresie. Decyzje te podejmowane są po przeprowadzeniu stosownych postępowań w oparciu o wymogi określone w Ordynacji podatkowej i mają charakter subiektywny – to organ podatkowy ocenia, czy zachodzą przesłanki zezwalające na zastosowanie tego typu instrumentów. Sformułowanie cyt.: „w ocenie radnych nazwiska tych osób powtarzają się corocznie i w większości są to akurat mieszkańcy, których jest stać na uregulowanie należności” jest w ocenie Składu Orzekającego jedynie zaprezentowaniem subiektywnej oceny radnych w tym zakresie. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z decyzjami organu stanowiącego, tj. Rady Miejskiej w Chodczu skutki obniżenia stawek podatków i opłat lokalnych wyniosły 1.828.356 zł. Natomiast skutki umorzeń dokonanych przez Burmistrza Chodcza wyniosły 22.436,11 zł – tj. 1,23% kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatków i opłat lokalnych dokonanych przez Radę Miejską. Skład Orzekający potwierdza opinię Komisji Rewizyjnej o bardzo dużej wysokości dochodów podatkowych, z możliwości otrzymania których decyzjami organów gminy, rezygnuje dobrowolnie Miasto i Gmina Chodecz (najwyższa wśród gmin miejsko-wiejskich powiatu włocławskiego), co rzutuje negatywnie na możliwości finansowania działalności gminy. Wysokość utraconych w ten sposób środków finansowych dynamicznie wzrasta. By zmienić tą niekorzystną tendencję konieczne są zgodne działania obojga organów w tym zakresie,
4. Komisja Rewizyjna nie udokumentowała, że w budżecie gminy na 2013 rok zawarto zadanie polegające na wykonaniu i przedłożeniu Radzie Miejskiej studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla terenów gminy. Skład Orzekający potwierdza obawę wyrażoną przez Komisję Rewizyjną co do niskiego poziomu dochodów własnych gminy oraz potwierdza negatywny wpływ tego faktu na możliwości spłaty zobowiązań oraz prowadzenie działalności inwestycyjnej przez gminę. Niemniej jednak, podobnie jak w odniesieniu do poprzedniego zarzutu, skuteczne zwiększanie poziomu dochodów własnych gminy możliwe jest tylko w przypadku zgodnej współpracy obojga organów gminy,



5. Skład Orzekający potwierdza fakt rosnącego poziomu zobowiązań wobec budżetu gminy, co jest zjawiskiem niekorzystnym z punktu widzenia gospodarki finansowej gminy. Niemniej jednak Komisja Rewizyjna nie udowodniła, że winą za to niewykonanie można obarczyć Burmistrza, treść zarzutu sugeruje raczej, iż Komisja ma wątpliwości, jakie działania w tym zakresie poczynił organ wykonawczy. Skład Orzekający informuje, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chodecz za 2013 rok znajduje się informacja o działaniach windykacyjnych w zakresie podatków i opłat lokalnych (str. 7 sprawozdania). Ewentualne dalsze wątpliwości Rady Miejskiej w tym zakresie mogą zostać wyjaśnione w trakcie sesji absolutoryjnej,
6. Zarzut nieaktualizowania stawek czynszu przy umowach najmu/dzierżawy lokali i gruntów gminnych został również sformułowany w formie wątpliwości członków Komisji Rewizyjnej – bez wskazania konkretnych dowodów potwierdzających ten fakt. Ponadto w zarzucie mowa jest o przypadku, który dotyczył 2012 roku. Zagadnienie to może być kontynuowane przez Komisję Rewizyjną w ramach prowadzonej przez nią działalności kontrolnej – z zachowaniem wymogów określonych odrębnymi ustawami (a więc chociażby z zachowaniem tajemnicy skarbowej oraz ochrony danych osobowych).

Podsumowując powyższe fakty Skład Orzekający stwierdza, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chodczu nie wypełniła wszystkich dyspozycji zawartych w obowiązujących przepisach prawa. Część z zarzutów nie dotyczyła bezpośrednio wykonania budżetu za 2013 rok (patrz: zarzut 6), w części z nich nie wskazano jakie konkretne zadania ujęte w budżecie nie zostały wykonane (patrz: zarzuty 1 i 4), a w części nie udowodniono, że winą za niewykonanie można obarczyć organ wykonawczy (patrz: zarzuty 2, 3 i 5). W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chodczu w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Chodcza z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok nie został należycie uzasadniony.

Skład Orzekający przypomina, że pomimo sformułowania niniejszej opinii Rada Miejska w Chodczu nie jest związana jej treścią. Może więc kontynuować procedurę absolutoryjną i to do jej wyłącznej kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Chodcza z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok. Niemniej jednak Skład Orzekający przypomina o obowiązkach w tym zakresie opisanych w niniejszej opinii. Uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium musi dać precyzyjne odpowiedzi na pytania: jakie konkretne zadania ujęte w budżecie na dany rok nie zostały wykonane, kto

ponosi za to winę oraz wskazać skalę niewykonania, aby możliwa była ocena istotności niewykonania tych zadań. Instytucja absolutorium nie stanowi bowiem oceny całości działalności organu wykonawczego. W tym celu Rada, a w szczególności Komisja Rewizyjna, może wykonywać szereg czynności kontrolnych z poszanowaniem obowiązującego prawa.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego przysługuje prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Świętej Trójcy 35, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zespołu we Włocławku.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy

.....  
*mgr Daniel Jurewicz*