

Uchwała Nr XXXIII/171/13
RADY MIEJSKIEJ W CHODCZU
z dnia 16 lipca 2013 r.

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Chodcza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 8 ust. 2 i art. 36 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 229, poz. 1494, z 2011 r. Nr 134, poz. 777, Nr 201, poz. 1183) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398, z 2009 r. Nr 220, poz. 1721, z 2011 r. Nr 144, poz. 858, z 2012 r. poz. 190) **Rada Miejska uchwala, co następuje :**

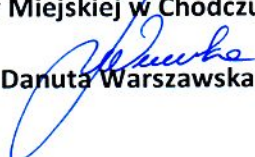
§ 1. 1. Ustala się dla Burmistrza Chodcza - Pana Kazimierza Sawińskiego wynagrodzenie miesięczne w następującej wysokości :

- 1) **wynagrodzenie zasadnicze – 4.500,- zł.** (słownie: cztery tysiące sześćset złotych);
- 2) **dodatek funkcyjny - 500,- zł** (słownie: pięćset złotych);
- 3) **dodatek specjalny - 20%** łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego - **1000,- zł.** (słownie: jeden tysiąc złotych);
- 4) **dodatek za wieloletnią pracę - 20 %** wynagrodzenia zasadniczego – **900,- zł.** (słownie: dziewięćset złotych).

2. Ponadto Burmistrzowi Chodcza zgodnie z właściwymi przepisami przysługują: nagrody jubileuszowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne.

§ 2. Traci moc uchwała Nr III/7/2010 Rady Miejskiej w Chodczu z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Chodcza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 01 sierpnia 2013 roku .

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Chodczu

Danuta Warszawska

Uzasadnienie

Rada Gminy ma wyłączną kompetencje o podejmowaniu decyzji o wynagrodzeniu Burmistrza co jest uregulowane w art. 18, ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – o samorządzie gminnym /tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 /.

Ponadto zauważa się, że Rada Miejska proponując uchwałę o obniżeniu wynagrodzenia Panu Burmistrzowi. Kazimierzowi Sawińskiemu w przedłożonym brzmieniu nie narusza przepisów rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. – w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych /Dz.U. Nr 50, poz. 398 z późn. zmian/. Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z art. 8 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r o pracownikach samorządowych, rada gminy, co do wynagrodzenia wójta/ burmistrza podejmuje w drodze uchwały. Kompetencje Rady w tym względzie uznał Sąd Najwyższy / wyrok SN z 3 września 2008 r., I PK 24/08, Legalis), który określił, iż rada nie tylko uchwała wysokość **wynagrodzenia wójta/burmistrza**, ale może również to wynagrodzenie zmienić (w tym obniżyć) w formie kolejnych uchwał. Rada gminy nie potrzebuje na taką decyzję uzyskiwać zgody wójta/burmistrza czy też dokonywać mu wypowiedzenia zmieniającego. W ocenie Sądu Najwyższego, możliwość ta jest pochodną kompetencji kontrolnych rady gminy w stosunku do wójta. Wójt/Burmistrz nie może domagać się stosowania przepisów Kodeksu pracy w zakresie sposobu zmiany treści stosunku pracy. Przyjmując bowiem mandat, wyraził tym samym zgodę na podjęcie zatrudnienia na warunkach określanych przez radę gminy w ramach prawa powszechnie obowiązującego

W dniu 27 czerwca 2013 r. odbyła się sesja Rady Miejskiej podczas której jednym z punktów porządku obrad było udzielenie absolutorium dla Burmistrza Chodcza z wykonania budżetu miasta i gminy za 2012 r. Burmistrz – p. Kazimierz Sawiński w wyniku przeprowadzonego głosowania –**nie otrzymał wymaganej liczby głosów za udzieleniem absolutorium** a Rada Miejska uchwały nie podjęła / 5 głosów „za” , 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się ” , gdy wymagania większość bezwzględna wynosiła – 8 głosów „za”/. Radni mieli wiele zastrzeżeń i uwag czemu dali wyraz w głosowaniu . Również podzielone były zdania członków Komisji Rewizyjnej , która w sporządzonym protokole zgłosiła swoje zastrzeżenia . I tak np. komisje i radni podnosili w swych wystąpieniach , co następuje :

1/ Zwrócono uwagę na skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2012 wraz z udzielonymi ulgami, umorzeniami i zwolnieniami z podatków co dało kwotę 1.358.955,00 zł , co stanowi aż 7,87 % zrealizowanych dochodów ; Burmistrz K. Sawiński nie podjął w tej sprawie współpracy z Radą Miejską, aby w/w sytuację zmienić i nie przedłożył też w tej sprawie żadnej informacji . Zwraca się uwagę ,że umorzenia podatkowe i decyzje Burmistrza często dotyczą osób/podmiotów o których wiadomym jest , iż znajdują się w powszechnej świadomości w dobrej sytuacji finansowej i nie wymagających pomocy publicznej .

2/ Dochody własne Miasta i Gminy Chodecz stanowią tylko 27,8 % całości budżetu,. A z nich przecież pokrywa się spłatę zobowiązań zaciągniętych w poprzednich latach . Zdaniem komisji rewizyjnej stanowi to duży problem dla bieżącej działalności i uniemożliwia skorzystanie w

większym stopniu przez Gminę z programów dofinansowania np. inwestycji ze środków unijnych , gdzie wymagany jest przecież % wkład własny . W roku 2013 nawet gdyby była szansa skorzystania w większym stopniu ze środków unijnych , to ograniczeniem jest brak środków własnych, gdyż możliwości kredytowe Miasta i Gminy są praktycznie wyczerpanego potwierdzają opinie RIO.

3/ Nie zwiększa się na przestrzeni ostatnich lat % dochodów własnych Gminy , a pomimo wniosków i apeli radnych dot. np. zagospodarowania kąpieliska nad Jeziorem Chodeckim, Burmistrz nie podjął w tej sprawie żadnych działań / pozyskiwanie dochodów poprzez wynajem terenu na prowadzenie działalności gastronomiczno-handlowej , dochody z wypożyczania sprzętu pływającego/. Na wynajem terenu pod działalność gastronomiczno-handlową w 2012 r. przetarg ogłoszono zbyt późno mimo uwag radnych, a np. w 2013 r. – na sezon letni nie ogłoszono przetargu wcale , a na wypożyczaniu sprzętu pływającego zarabia podmiot , któremu Urząd MiG zlecił i płaci za prowadzenie plaży- w tym zabezpieczenie na niej ratowników . **Utrzymanie plaży obciąża więc finansowo samorząd gminny , nie przynosząc z tego tytułu żadnych dochodów / które osiąga podmiot prywatny/ . Z kolei stawki czynszu za najem lokali uaktualniono dopiero po interwencji komisji rady w 2012 r. / poprzednie były przyjęte w 1998 r. / , niektóre podmioty nadal płacą stawki odbiegające do cen rynkowych /.**

4/ Pomimo propozycji zgłaszanych przez radnych w sprawie opłaty adiacenckiej dla nieruchomości na których dokonywano podziału np. na cele rekreacyjne , wzrostu wartości gruntów z tyt. inwestycji komunalnych – budowy urządzeń infrastruktury technicznej czy nowych dróg - burmistrz ani Urząd MiG nie przedłożyli żadnego projektu w powyższej dziedzinie . Wprowadzenie tych opłat w porozumieniu z Radą Miejską mogło by przynieść dodatkowe dochody własne Miastu i Gminie . Podobnie wygląda sprawa wprowadzenia opłat parkingowych na terenie miasteczka w okresie letnim, co można przygotować w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym we Włocławku

5/ Do dnia dzisiejszego Miasto i Gmina nie posiada Studium Zagospodarowania Przestrzennego , pomimo, że prace nad w/w trwają już od wielu lat . Na terenie MiG Chodecz brakuje terenów pod inwestycje a także pod budownictwo indywidualne. Rada Miejska wielokrotnie zwracała uwagę na powyższy problem i deklarowała jednocześnie gotowość do ewentualnego, jak najszybszego przyjęcia stosownych dokumentów o ile będą opracowane i z wymaganymi prawem uzgodnieniami. Ponadto zauważa się ,że pomimo ogłoszenia na BIP MiG Chodecz informacji-ogłoszenia o wyłożeniu do publicznej widomości „Projektu oddziaływania na środowisko Projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego MiG Chodecz” / ogłoszenie z dnia 26 czerwca 2013 r./, wg osób zainteresowanych nie ma możliwości dostępu do w/w dokumentu , co uniemożliwia zapoznanie i zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków w tutejszym UMiG.

6/ Radni od początku kadencji samorządu zwracali uwagę na rosnące koszty utrzymania placówek oświatowych i racjonalne wydatkowanie środków publicznych na ten cel. Poza otrzymywaną subwencją oświatową , Miasto i Gmina Chodecz corocznie dokłada ze środków własnych kwotę ponad 900 tys. z przeznaczeniem na finansowanie gminnej oświaty . Pomimo wniosków i postulatów komisji rady nie podjęto konkretnych działań związanych z racjonalizacją wydatków na ten cel i reformą dot. utrzymywanej sieci szkół, pomimo malejącej liczby uczniów i prognoz na kolejne lata . **Przeprowadzony zimą 2013 r. audyt /koszt 10 tys. zł/przez wynajętą w tym celu firmę dot. oświaty potwierdził w dużym zakresie wcześniejsze uwagi i wnioski zgłaszane wcześniej przez radnych .** Stosownych działań zmieniających ten stan rzeczy nie podjęto. Pan Burmistrz pomimo składanych deklaracji w tej sprawie i obietnic nie podjął działań , które by miały wpływ na zmniejszenie kosztów

funkcjonowania oświaty i wydatkowania środków własnych . W większości gmin w Polsce subwencja zapewnia pokrycie wydatków płacowych . MiG Chodecz jest jedną z nielicznych , gdzie jest inaczej.

7/ Przetargi ogłaszane przez Urząd MiG i Burmistrza w 2013 r. i poprzednich latach- zapadające w nich rozstrzygnięcia cenowe były najczęściej powyżej ceny kosztorysowej . Dodatkowe środki na wykonanie inwestycji z myślą o mieszkańcach musiała zabezpieczać Rada Miejska . Przetargi są najczęściej ogłaszane w takich terminach , że gdyby ze względów budżetowych/ kwota powyżej ceny kosztorysowej i zabezpieczonej w budżecie / nawet chciano unieważnić daną procedurę , to Miasto i Gmina straciła by przyznaną dotację od podmiotów zewnętrznych na wykonanie danej inwestycji. Być może unieważnienie postępowania przetargowego i rozpisanie kolejnego dałoby Gminie szansę na zmniejszenie kosztów wykonania danej inwestycji .

8/ Kilkakrotnie miało również miejsce niewłaściwe zachowanie Burmistrza Sawińskiego , jako najwyższego rangą urzędnika samorządowego . Podczas jednej z sesji rady zamiast ustosunkować się do uwag i problemów zgłaszanych przez mieszkańców i radnych, wyszedł z sali mimo uwag przewodniczącej rady , iż posiedzenie nie dobiegło przecież końca . Miało to miejsce podczas punktu obrad – „Wolne wnioski i zapytania „ –w m-cu maju 2013 r.

9/ Wielokrotnie zwracano uwagę burmistrzowi na zbyt drogie realizowanie poszczególnych inwestycji. Np. przydomowe oczyszczalnie ścieków wykonywano po ok. 14 tys. zł / szt., gdy po 2 latach cena rynkowa to ok. 9-10 tys./szt. Dodatkowo inwestycja została źle przygotowana i rozliczona / łącznie wykonano 118 oczyszczalni/ , gdyż Urząd Marszałkowski odmówił wypłaty ponad 360 tys.zł dotacji na ten cel z uwagi na stwierdzone błędy realizacyjne. Mimo wezwań radnych do podjęcia działań związanych z wyjaśnieniem, kto jest odpowiedzialny personalnie za ten stan rzecz i ewentualnego dochodzenia odszkodowania na drodze sądowej/ projektant, inspektor nadzoru , firma wykonawcza ?/, Burmistrz Sawiński odpisał na ręce Przewodniczącej Rady Miejskiej , iż w największym stopniu są winni w danych lokalizacjach jako inwestorzy- poszczególni rolnicy!/ . Odpowiedz Burmistrza Sawińskiego pozostawia się bez komentarza .

10/ Mimo wniosków radnych Burmistrz wraz z Urzędem nie podjął wymiernych działań dot. pozyskania lokali mieszkalnych , które można przeznaczyć dla podopiecznych M-GOPS. Budżet MiG musi przeznaczać corocznie po ok. 50 tys. na 1 podopiecznego znajdującego się w DPS-ie . Gdyby istniała możliwość skorzystania przez taką osobę z lokalu w gminie, MiG Chodecz nie ponosiłaby wydatków na ten cel i opłacanie miejsca pobytu w domu pomocy społecznej ze środków własnych .

11/ Zwraca się ponadto uwagę , że Burmistrz Sawiński i kierowany przez niego Urząd MiG nie udzielał w przewidzianych prawem terminach / KPA/ odpowiedzi na skargi , wnioski i pisma mieszkańców . Zdarzało się także, iż nie udzielał petentom odpowiedzi wcale . Radzie Miejskiej znane są przypadki osobowe dot. tego rodzaju sytuacji .

12/ Pomimo wcześniejszych przygotowań Urzędu MiG , szkoleń pracowników związanych z wdrożeniem nowych przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach /tzw. "ustawy śmieciowej"/, sprawa wywozu nieczystości na terenie Miasta i Gminy Chodecz nie została sfinalizowana . Zwraca się uwagę , że np. pod względem finansowym nie zabezpieczono środków w budżecie na ten cel , a mimo tego braku ogłaszano trzykrotnie przetarg na wywóz nieczystości stałych z terenu MiG Chodecz . Nadal brak jest stosownego rozstrzygnięcia i informacji co dalej z wywozem nieczystości z terenów rekreacyjnych, od firm czy instytucji .

13/ Nie podjęto też działań określających kto w wypadku nie rozstrzygniętego przetargu na wywóz nieczystości będzie je wywoził po 1 lipca br. / data graniczna/. Spowodowało to chaos organizacyjny i informacyjny a Burmistrz Sawiński nie wykazał się żadną inicjatywą na rzecz rozwiązania problemu. Dopiero Rada Miejska poprzez swoje komisje spowodowała przyspieszenie działań porządkujących w/w proces / w tym m.in. propozycja zakupu „śmieciarki” dla miejscowego Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz przekształcenia tegoż zakładu w spółkę komunalną /.

14/ Zwraca uwagę niewłaściwa polityka informacyjna Burmistrza i Urzędu MiG a ściślej biorąc jej brak. W szczególności chodzi o przepływ informacji pomiędzy UMiG a Radą - radni otrzymują często sprzeczne informacje czy dane od urzędników, nie zawsze odzwierciedlające prawdę czy stan faktyczny. W odpowiedzi na pisma kierowane przez Przewodniczącego RM do Burmistrza i Urzędu , p.K.Sawiński przekazał ,że z uwagi na zwiększającą się liczbę korespondencji ze strony rady będzie zmuszony natomiast zwiększyć zatrudnienie /!/.

15/ BIP MiG Chodecz nie jest na bieżąco aktualizowany o podejmowane uchwały czy też inne dokumenty, które winny być publicznie udostępnione . W tej sytuacji nasi mieszkańcy, radni i osoby spoza gminy są pozbawieni przewidzianej prawem i stosownymi przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. /art.1, 2 i 2 a i art.4 niniejszej ustawy/- samej możliwości dostępu do informacji , zapisanej także w Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r./ - rozdział II- art.32 oraz art.11b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – o samorządzie gminnym /tj.Dz.U. z 2013 r. poz. 594/ .

16/ Na dzień 31 grudnia 2012 r. Miasto i Gmina Chodecz posiadała zadłużenie w wysokości 5.173.516 zł. Prognozy co do dalszego rozwoju sytuacji finansowej chodeckiego samorządu nie są najlepsze. Zdaniem Rady wymaga to całego szeregu czynności związanych z wprowadzeniem programu oszczędnościowego i racjonalizacji wydatków we wszystkich dziedzinach życia . Podnoszenie podatków **bez gospodarnego podejścia do wydatków i współpracy w tym zakresie z Radą Miejską i przyjęcie określonego programu naprawczego - nie przyniesie Miastu i Gminie żadnych efektów ,a jedynie dalsze ubożenie i pogorszenie sytuacji lokalnej społeczności.**

Mając powyższe na uwadze i przedstawione wcześniej argumenty, uchwała w sprawie obniżenia wynagrodzenia Burmistrza Kazimierza Sawińskiego **w proponowanym kształcie znajduje uzasadnienie.**

PRZEWODNICZĄCY RADY


Danuta Warszawska